三吳水利錄
三吳水利附錄

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

三吳水利錄

歸有光撰

本館據涉聞梓舊本排印初編各叢書僅有此本

四庫全書提要

三吳水利錄四卷

明歸有光撰有光有易經淵旨已著錄是書大旨以治吳中之水宜專力於松江松江既治則太湖之水東下而他水不勞餘力當時隄防廢壞漲沙幾與崖平水旱俱受其病因採集前人水議之尤善者七篇而自作水利論二篇以發明之又以三江圖附於其後蓋松江爲震澤尾閭全湖之水皆從此赴海所謂塞則六府均其害通則六府同其利者前人已備言之尋其湮塞之流則張弼水議所謂自夏原吉濬范家浜直接黃浦浦勢湍急洩水益徑而江潮平緩易致停淤故黃浦之闊漸倍於舊吳淞狹處僅若溝渠其言最爲有理有光乃概以爲湖田圍占之故未免失於詳究然有光居安亭正在松江之上故所論形勢脈絡最爲明晰其所云宜從其湮塞而治之不可別求其他道者亦確中要害言蘇松水利者是書固未嘗不可備考核也

三吳水利錄目錄

第一卷
郟亶書二篇
郟喬書一篇
第二卷
蘇軾奏疏
單鍔書一篇
第三卷
周文英書一篇　附金藻論
第四卷
水利論二篇
禹貢三江圖
序說

松江下三江口圖
序說
松江南北岸浦
元大德開江丈尺
天順開江丈尺
續錄
奉熊分司水利集并論今年水災事宜書
寄王太守書
附錄
愼水利
論東南水利復沈廣文
書三吳水利錄後

三吳水利錄卷第一

明　吳郡　歸有光纂

夏書曰。淮海惟揚州。彭蠡既瀦。陽鳥攸居。三江既入。震澤底定。周禮。東南曰揚州。其山鎮曰會稽。其澤藪曰具區。其川三江。其浸五湖。世言震澤具區。今太湖也。五湖在太湖之間。而吳淞江爲三江之一。其說如此。然不可攷也。漢司馬遷作河渠書。班固志溝洫。於東南之水略矣。自唐而後。漕輓仰給天下。經費所出。宜有經營疏鑿利害之論。前史軼之。宋元以來。始有言水事者。然多命官遣吏。苟且集事。奏復之文。搪引塗說。非較然之見。今取其顯學二三家。著於篇。

郟亶書二篇

天下之利。莫大於水田。水田之美。無過於蘇州。然自唐末以來。經營至今。未見其利者。其失有六。一曰蘇州東枕海。北接江。東開崑山之張浦、茜涇、七鴉、三塘而導諸海。北開常熟之許浦、白茅二浦而導諸江。不知此五處去水皆百餘里。近三四十里。地形頗高。高者七八尺。水盛時決之或入江海。水稍退。則向之欲東導於海者。反西流。欲北導於江者。反南下。故自景祐以來。屢開之而卒無效也。二曰蘇之厭水。以其無隄防也。故崑山、常熟、吳江、皆峻其隄。設官置兵以巡治之。是不知塘雖設而水行於隄之兩旁。何益乎。治田故徒有通往來禦風濤之小功。而無衞民田去水害之大效。三曰書云三江既入。震澤底定。今松江在

其南可決水而同歸於海崑山之下鴛新洋、小虞、大虞、朱塘、新濱、平樂、戴墟等十餘浦是也夫諸浦雖有決水之道未能使水之必泄於江也何則水方汗漫與江俱平雖大決之隄防不立適足以通潮勢之衝急增風波之洶怒耳四曰蘇州之水自常州來古者設望亭堰所以禦常之水使入太湖不爲蘇害謂望亭堰不當廢也蘇聚數郡之水而常居其一常之數路望亭居其一豈一望亭之水能爲蘇之患耶望亭堰廢則常被其利蘇未必有害存之則蘇未必利常先被害矣故治蘇州之水不在望亭堰之廢否也五曰蘇水所以不泄者以松江盤曲而決水遲也古之曲其江所以激之使深也激之既久其曲愈甚故漕使葉內翰開盤龍匯沈諫議開顧浦謂松江之曲若今槎浦及金竈諸浦皆可決也是說僅爲得之但蘇之水與江齊平決江之曲足以使江之水疾趨於海未能使田之水必趨於江也六曰蘇本江海陂湖之地謂之澤國自當漫然容納數州之水不當盡爲田也國初之稅纔十七八萬石今乃至三十四五萬石此障陂湖爲田之過也是說最爲疎闊國初逃民未復今盡爲編戶稅所以昔少而今多也借使變湖爲田增十七八萬爲三十四五萬乃國之利何過之有且今蘇州除太湖外有常熟昆承二湖崑山陽城湖長洲沙湖是四湖自有定名而其闊各不過十餘里其餘若崑山之邪塘大泗黃濱夷亭高墟巴城雉城武城夔家江家柏家鰻鱓諸瀼及常熟之市宅碧宅五衢練塘諸村長洲之長蕩黃天蕩之類皆積水不耕之田也水深不過五尺淺者可二三尺其間尚有古岸隱見水中俗謂之老岸或有古之民家階甃之

遺址在焉。其地或以城。或以家。或以宅爲名。嘗求其契券以驗。皆全稅之田也。是古之良田而今廢之耳。已上六說。皆執一偏之論。而未能通其理也。必欲治之。當去六失。行六得。曰辨地形高下之殊。求古人蓄泄之跡。治田有先後之宜。與役順貧富之便。取浩博之大利。舍姑息之小恩。一何謂地形高下之殊。曰蘇州五縣。號爲水田。其實崑山之東。接於海之岡隴。東西僅百里。南北僅二百里。其地東高而西下。向所謂東導於海而水反西流者。是也。常熟之北。接於江之漲沙。南北七八十里。東西僅二百里。其地皆北高而南下。向所謂欲北導於江而水反南下者。是也。是二處皆謂之高田。而崑山岡身之西。抵於常州之境。僅一百五十里。常熟之南。抵於湖秀之境。僅二百里。其地低下。皆謂之水田。高田常欲水。今水乃流而不蓄。故常患旱也。唯若景祐嘉祐中。則一大熟爾。水田常患水。今西南既有太湖數州之水。而東北又有崑山常熟二縣塭身之流。故常患水也。唯若康定至和中。則一大熟爾。但水田多而高田少。水田近於城郭。人所見而稅復重。高田遠於城郭。人所不見而稅復輕。故議者唯知治水而不知治旱也。二何謂古人蓄泄之跡。曰今崑山之東。地名太倉。俗號塭身。塭身之東有塘。西徹松江。北通常熟。謂之橫瀝。又有小塘。或二里三里。貫橫瀝而東西流者。多謂之門。若所謂錢門、張塭門、沙堰門、吳塭、顧廟塭、下塭、李塭門、及斗門之類。是也。夫南北其塘、則謂之橫瀝。東西其塘、則謂之塭門堰門斗門。是古者堰水於塭身之東。灌溉高田。而又爲塭門者。恐水之或壅。則決之入橫瀝。所以分其流也。故塭身之東。其田尙有邱畝經界溝洫之跡

焉。是皆古之良田。因堰門壞不能蓄水而爲旱田耳。堰門之壞。豈非五代之季。民各從其行舟之便而廢之耶。此治高田之遺跡也。若夫水田之遺跡。卽今崑山之南。向所謂下駕小虞等浦者。皆決水於松江之道也。其浦之舊跡闊者二十餘丈。狹者十餘丈。又有橫塘以貫其中而棊布之。是古者既爲縱浦以通於江。又爲橫塘以分其勢。使水行於外。田成於內。有圩田之象焉。故水雖大而不能爲田之害。必歸於江海而後已。以是推之。則一州之田可知矣。故蘇州五門舊皆有堰。今俗呼城下爲堰下。而齊門猶有舊堰之稱。是則隄防既完。則水無所瀦容。設堰者。恐其暴而流入於城也。至和二年前知蘇州呂侍郎開崑山塘。得古閘於夷亭之側。是古者水不亂行之明驗也。及夫隄防既壞。水亂行於田間。而有所瀦容。故蘇州得以廢其堰。而夷亭亦無所用其閘也。爲民者因利其浦之闊。攘其旁以爲田。又利其行舟安舟之便。決其隄以爲涇。今崑山諸浦之間。有半里或一里二里而爲小涇。命之爲某家涇某家浜者。皆破古隄爲之也。浦日以壞。故水道陿而流遲。涇日以多。故田隄壞而不固。日隳月壞。遂蕩然而爲陂湖矣。此古人之跡也。今秀州濱海之地。皆有堰以蓄水。而海鹽一縣。有堰近百餘所。湖州皆築隄於水中以固田。而西塘之岸。至高一丈有餘。此其遺法也。獨蘇州壞之耳。三何謂治田有先後之宜。曰地勢之高下既如彼。古人之遺跡又如此。今欲先取崑山之東。常熟之北。凡所謂高田者。一切設堰瀦水以灌溉之。又浚其所謂經界溝洫。使水周流於其間以浸潤之。立堰門以防其壅。則高田常無枯旱之患。而水田亦減數百里流注之勢。

然後取今之凡謂水田者除四湖外一切罷去其某家涇某家浜之類循古今遺跡或五里七里而爲一縱浦又七里或十里而爲一橫塘因塘浦之土以爲隄岸使塘浦闊深而隄岸高厚塘浦闊深則水通流而不能爲田之害也隄岸高厚則田自固而水可擁而必趨於江也然後擇江之曲者若所謂婁浦金鼇子浦而決之使水必趨於海又究五堰之遺址而復之使水不入於城是雖有大水不能爲蘇州之患也如此則高低田皆利而無水旱之憂然後倣錢氏遺法收圖回之利養撩清之卒更休迭役以浚其高田之溝洫與水田之塘浦則百世之利也四何謂與役順貧富之使曰蘇州五縣之民自五等已上至一等不下十五萬戶可約古制而戶借七日則歲約百萬夫矣又自三等已上至一等不下五千戶可量其財而取之則足以供萬夫之食與其費矣夫借七日之力故不勞量取財於富者故不虐以不勞不虐之役五年而治之何田之不可與也五何謂取浩博之大利蘇州之地四至三百餘里若以開方之法約之尙可方二百餘里爲田六同有畸三分去一以爲溝池城郭陂湖山林其餘不下四同之地爲三十六萬夫之田又以上中下不易再易而去其半當有十八萬夫之田常出租稅也國朝之法一夫之田爲四十畝出米四石則十八萬夫之田可出米七十二萬石矣今蘇州止有三十四五萬石借使全熟常失三四十萬石之租又況水旱蠲除者歲常不下十餘萬石甚者或蠲除三十餘萬石是遺利不少矣今或得高低皆利而水旱無憂則三四十萬之稅可增也六何謂舍姑息之小惠曰是議之與或者必曰向者蘇州或

治一浦。或調一縣而役一月。則民勞且怨矣。今欲盡一州之境。役五縣之民。五年而治之。其工力蓋百倍於向時。是役未興而數千百萬之民已呶呶矣。非養民之道也。曰向者之興役也。多興於大水方盛之際。是時公私匱乏。疾癘間作。故民勞且怨也。今於平歲無事之時。借力以成利。何勞怨之有。傳曰。使民以時。又曰。以佚道使民。雖勞不怨。又曰。說以使民。民忘其勞。雖至治之世。未嘗不役民以使之也。唯近世不求所以養之之道。使瘠於富庶。但務其姑息之末。使至於飢餓而不能相生。然後從而賙之。故上乏而下益困。有可以除數百年未去之患。興數百里無窮之利。使公私皆獲其利。豈可區區計國家五歲之勞。惜百姓七日之力耶。

一論古人治低田高田之法。昔禹之時。震澤爲患。東有堰阜以隔截其流。禹乃鑿斷堰阜。流爲三江。東入於海。而震澤始定。震澤雖定。於環湖之地。尚有二百餘里。可以爲田。而地皆卑下。猶在江水之下。與江湖相連。民既不能耕殖。而水面又復平闊。足以容受震澤下流。使水勢散漫。而三江不能疾趨於海。其沿海之地。亦有數百里可以爲田。而地皆高仰。反在江水之上。與江湖相遠。民既不能取水以灌溉。而地勢又多西流。不得蓄聚春夏之雨澤以浸潤其地。是環湖之地。常有水患。而沿海之地。常有旱災。如之何而可以種藝耶。古人遂因其地勢之高下。井之而爲田。環湖卑下之地。則於江之南北爲縱浦以通於江。又於浦之東西爲橫塘以分其勢。而棊布之。有圩田之象焉。其塘浦闊者三十餘丈。狹者不下二十餘丈。深者

二三丈淺者不下一丈且蘇州除太湖之外江之南北別無水源而古人使塘浦深闊若此者蓋欲取十以爲隄岸高厚足以禦其湍悍之流故塘浦因而闊深水亦因之而流耳非專爲闊其塘浦以決積水也故古者隄岸高者須及二丈低者亦不下一丈借令大水之年江湖之水高於民田五七尺而隄岸尙出於塘浦之外三五尺至一丈故雖大水不能入於民田也民田既不容水則塘浦之水自高於江而江之水亦高於海不須決泄而水自湍流矣故三江常淺而水田常熟其堰閘之地亦因江水稍高得以畎引以灌溉此古人淺三江治低田之法也至於沿海高仰之地近江者既因江流稍高可以畎引近海者又有早晚兩潮可以溉灌故亦於沿海之地及江之南北或五里七里而爲一縱浦又五里七里而爲一橫塘港之闊狹與低田同而其深往往過之且堰閘之地高於積水之處四五尺至七八尺遠於積水之處四五十里至百餘里固非決水之道也然古人爲塘浦闊深若此蓋欲畎引江海之水周流於堰閘之地雖大旱之歲亦可車畎以溉田而大水之歲積水或從此而流泄耳非專爲闊深其塘浦以決低田之積水也至於地勢西流之處又設堰門斗門以瀦蓄之是雖大旱之歲堰閘之地皆可耕以爲田此古人治高田蓄雨澤之法也故低田常無水患高田常無旱災而數百里之內常獲豐熟此古人治低田高田之法也二論後世廢低田高田之法者古人治田高下既皆有法方是時也田各成圩圩必有長每一年或二年率逐圩之人修築隄防浚治浦港故低田之隄防常固旱田之浦港常通也古之田雖各成圩然所名不同或謂之段或

謂之圍。今崑山低田皆沈在水中。而俗呼之名。猶有野鴨段、大泗段、湛段、及和尙蕩、盛熟圍、之類。至錢氏有國。而尙有撩清指揮之名。此其遺法也。洎乎年祀綿遠。古法隳壞。其水田之隄防。或因田戶行舟及安舟之便而破其圩。古者人戶各有田舍。在田圩之中。浸爲人家。欲其行舟之便。乃鑿其圩岸以爲小涇小浜。卽臣昨來所陳某家涇某家浜之類是也。說者謂浜者安船溝也。涇浜既小。隄岸不高。遂至壞田圩都爲白水也。今崑山柏家灘水底之下。尙有民家階甃之遺址。此古者民居圩中之舊蹟也。今崑山富戶。如陳顧辛晏陶沈等田舍。皆在田圍之中。每年大水之年。亦是外水高於田舍數尺。此今人在田圩中作田舍之驗也。或因人戶侵射下腳而廢其隄。或因官中開淘而減少丈尺。臣少時見小虞浦及至和塘。並闊三二十丈。累經開淘之後。今小虞浦闊十餘丈。至和塘闊六七丈。此目所覩也。或因田主但收租課而不修隄岸。或因租戶利於易田而故致淹沒。吳人以一易再易之田。謂之白塗田。所收倍於常稔之田。而所納租米。亦依舊數。故租戶樂於閒年淹沒也。或因決破古隄。張捕魚蝦。而漸致破損。或因邊圩之人不肯出田與衆築岸。或因一圩雖完。傍圩無力而連延隳壞。或因貧富同圩。而出力不齊。或因公私相吝。而因循不治。故隄防盡壞。而低田漫然復在江水之下也。每春夏之交。天雨未盈尺。湖水未漲二三尺。而蘇州低田一抹盡爲白水。其間雖有隄岸。亦皆狹小。沈在水底。不能捍田。唯大旱之歲。常潤杭秀之田及蘇州堰阜之地。並皆枯旱。其隄岸方始露見。而蘇州水田。幸得一熟耳。蓋由無隄防爲禦水之先具也。低田旣容水。故水與江平。江與海平。而海潮直至蘇州之東一二十里之地。反與江湖民田之水相接。故水不能湍流而三江不淹。臣伏覩昨來議浚汴河者。詔汴河闊處水面散漫不至深快。故汴河淤礙。今蘇州水面動連一二百里。而太湖之水又不及黃河之湍迅。而欲三江不淹。不可得也。今二江已塞。而一江又淺。倘不復完隄岸。驅低田之水盡入於松江。而使江流湍急。但恐數十年之後。松江愈塞。震澤之患。不止於蘇州而已也。此低田不治之由也。高田之廢。始由田法隳壞。民不相率以

治港浦。港浦既淺。地勢既高。沿於海者。則海潮不應。沿於江者。又因水田隄防隳壞。水得瀦聚於民田之間。而江水漸低。故高田復在江水之上。至於西流之處。又因人戶利於行舟之便。壞其堰門而不能蓄水。故高田一望盡爲旱地。每至四五月間。春水未退。低田尚未能施工。而堰阜之田已乾枯矣。唯大水之歲。湖秀二州與蘇州之低田。淹沒淨盡。則堰阜之田。幸得一大熟耳。此蓋不浚浦港以畎引江海之水。不復堰門以蓄聚春夏之雨澤也。此高田廢之之由也。三論自來議者。但知決水。不知治田。蓋治田者本也。本當在先。決水者末也。末當在後。今乃不治其本而但決其末。故自景祐以來。上至朝廷之縉紳。下至農田之匹夫。謀議擘畫。三四十年。而蘇州之田。百未治一二。此治水之失也。惟嘉祐中。兩浙轉運使王純臣建議。謂蘇州民間一概白水。至深處不過三尺以上。當復修作田位。使位位相接。以禦風濤。則自無水患。若不修作塍岸。縱使決盡河水。亦無所濟。此說最爲切當。又緣當時建議之時。正值兩浙連年治水無效。不知大段擘畫。令官中逐年調發夫力。更互修治。及不曾立定逐縣治田年額。以辦不辦爲賞罰之格。而止令逐縣令佐。概例勸導。逐位植利人戶。一二十家。自作塍岸。各高五尺。緣民間所鳩工力不多。蓋不能齊整。借令多出工力。則各家所收之利。不償其所費之本。兼當時都水監所立官員。賞典不重。故上下因循。未曾併聚公私之力。大段修治。臣今欲乞檢會王安石所陳利害。將臣下項擘畫修築隄岸。以固民田。則蘇州水災。可計日而取效也。議者或謂曩年吳及知華亭縣。常舉逐段人戶。各自治田。亦不曾煩費官

司而人獲其利。今可舉用其法以治蘇州水田。不須重煩官司也。曰。蘇州水田與華亭不同。華亭之田。地連堤阜。無暴怒之流。浚河不過一二尺。修岸不過三五尺。而田已大稔矣。然不踰三五年間。尙又堙塞。今蘇州遠接江湖。水常暴怒。故崑山常熟吳江三縣。隄岸高者七八尺。低者不下五六尺。或用石甃。或用椿篠。或二年一治。或年年修葺。而風濤洗蕩。動有隳壞。今若以華亭之法治之。或水退之後。一二年間。暫獲豐稔。蓋不可知。求其久遠之效。則不可得也。夫以華亭之法治蘇州之高田。則可矣。若治蘇州水田。譬之以一家之法治一國也。其規摹法度。則近之。至於措置施設之方。則小大不可同也。貼黃白來人所議欲開通諸大浦盧瀝浦松江諸匯。幷決水入江陰軍等。亦皆治水之一說。但隄防未立。行之無功。候隄防既成之後。前項諸說。又不可不行。蓋水勢湍急。卻要諸處分減水勢故也。臣今得窮究古人治田之本。委可施行。若令臣先往兩浙相度。不過訂之於諸縣官吏。考之於諸鄉父老而已。諸縣官吏乍來倏去。固不若臣之生長鄉里。世爲農人。而備知利害也。父老之智。未必過於范仲淹、葉清臣、范仲淹、葉清臣、尙不能窺見古人治田之跡。父老安得而知。望令臣略到司農寺陳白。委不至有誤朝廷。候敕旨　四論今來乞以治田爲先。決水爲後。田既先成。水亦從而可決。不過五年而蘇州之水患息矣。然治田之法。總而論之。則瀚漫而難行。析而論之。則簡約而易治。何也。今蘇州水田之最合行修治處。如前項所陳。南北不過一百二十餘里。東西不過一百里。今若於上項水田之內。循古人之跡。五里爲一縱浦。七里爲一橫塘。不過爲

縱浦二十餘條。每條長一百二十餘里。橫塘十七條。每條長一百餘里。共計四千餘里。用夫五千人。約用二千餘萬夫。（至雨中。開崑山塘。每里用夫二千五百人。塘面闊六丈。底闊四丈。深四尺。每里積土計三十萬尺。分爲兩岸。底闊一丈五尺。面闊四五尺。高不及六七尺。故不踰一二年。又不隳壞。）故曰總而言之。則瀚漫而難行也。今且以二千萬夫開河四千里而言之。分爲五年。每年用夫四百萬。開河八百里。蘇常秀湖四州之民。不下四十萬。三分去一。以爲高田之民自治高田外。尙有二十七萬夫。每夫一年借雇半月。計得四百餘萬夫。可開河八百里。卻以上項四百餘萬夫分爲十縣。逐縣每年役夫四十萬。開河八十里。以四十萬夫分爲六箇月。逐縣每月計役六萬六千餘夫。開河十三里有零。以六萬六千夫分爲三十日。則逐縣每日止役夫二千二百人。開河一百三十二步。將二千二百人。又爲兩頭項。止役一千一百人。開河六十六步。雖縣有大小。田有廣狹。民有衆寡。及逐日所開河溝所役夫數多少不同。大率治田多者頭項多。治田少者頭項少。雖千百項。可以一頭項盡也。臣故曰析而論之。則簡約而易治也。如此而治之。五年之內。蘇州與鄰州之水田。殆亦盡矣。塘浦既浚隄防既成。則田之水必高於江。江之水亦高於海。然後擇江之曲者而決之。及開盧瀝浦皆有功也。何則。江水湍流故也。江流既高。然後又究五堰之遺址而復之。使水不入於城。是雖有大水。不能爲蘇州之患也。此治水田之大略也。（昔有七堰。今復五堰者。堰。固亦舊矣。劉著作嗇引唐白居易九日蘇州登高詩云。酒酣憑檻起四顧。七堰八門六十坊。是唐之世。有堰矣。至嘉祐二年。轉運使喬惟岳力始廢之。蓋隄防既壞。水得溶容於民田之間。其勢稍低。故可廢其堰也。其旱田則乞用上項一分之夫。浚治港浦。以畎引江海之水。及設堰門。以瀦春夏之雨澤。則高低皆治。而水旱無虞

矣。五論乞循古人之遺跡治田者。臣昨來所乞蘇州水田一節。能去其某家涇某家浜之類。五里七里而爲一縱浦。七里十里而爲一橫塘。因塘浦之土以爲隄岸。使塘浦深闊而隄岸高厚。塘浦深闊則水流通而不能爲田之害。隄岸高厚則水田自固而水可必趨於江。今具蘇州秀州及松江沿海水田旱田。見存塘浦港瀝堰門之數。凡臣所能記者。總七項。共二百六十五條。并臣擘畫將來治田。大約各附逐項之下。謹具下項。一具水田塘浦之跡。凡四項。共一百三四十條。一吳淞江南岸自北平浦北岸自徐公浦西至吳江口。皆是水田。約一百二十餘里。南岸有大浦二十七條。北岸有大浦二十八條。是古者五里而爲一縱浦之跡也。其橫浦在松江之南者。臣不能記其名。在松江之北六七里間。曰浪市橫塘。又下北六七里而爲至和塘。是七里而爲一橫塘之跡也。松江南大浦二十七條。北平浦、破江浦、艾祁浦、愧浦、顧匯浦、養鱟浦、大盈浦、南澥浦、梁乾浦、石臼浦、直浦、分桑浦、內勛浦、趙屯浦、石浦、道褐浦、千墩浦、錐浦、張潭浦、陸直浦、甫里浦、浮高浦、塗頭浦、順德浦、大姚浦、破墩浦、盞頭浦。松江北大浦二十八條。徐公浦、北澥浦、瓦浦、沈浦、蔣浦、三林浦、周浦、顧墓浦、金城浦、木瓜浦、蔡浦、下鴛浦、浜浦、洛舍浦、楊梨浦、新洋浦、淘仁浦、小虞浦、大虞浦、馬仁浦、浪市浦、尤涇浦、下里浦、戴墟浦、上顧浦、青邱浦、奉里浦、任浦。松江北橫塘二條。浪市橫塘至和塘。已上松江塘浦五十七條。並當松江之上流。皆是闊其塘浦。高其隄岸。以固田也。久不修治。遂至隳壞。每遇大水。上項塘浦之岸。並沈在水底。不能固田。議者不知此塘浦原有大岸以固田。乃謂古人浚

此大浦。只欲泄水。此不知治田之本也。臣今擘畫。並當浚治塘浦。修成隄岸。以禦水災。不須遠治他處塘浦。求決積水。而田自成矣。一至和塘自崑山西至蘇州。計六十餘里。今其南北兩岸。各有大浦十二條。是五里而爲一縱浦之跡也。其橫塘南六七里而有浪市塘是也。其北皆爲風濤洗刷。不見其跡。臣前所謂至和塘。徒有通往來禦風濤之小功。而無衞民田去水患之大利者。謂至和塘南北縱浦橫塘皆廢故也。謹具下項。至和塘南大浦十二條。小虞浦、大虞浦、尤涇浦、新瀆浦、平樂浦、戴墟浦、眞義浦、朱塘浦、界浦、鳳皇涇、任浦、蠡塘。至和塘北大浦十二條。小虞浦、大虞浦、尤涇浦、高墟浦、雍里浦、諸昌涇、界涇、任浦、上雉瀆下雉瀆、蠡塘、官瀆。橫塘在南者曰浪市塘。已具松江項內。更不再出。在北者皆廢。已上至和塘兩岸塘浦二十四條。在塘北者。今猶有其名而或無其跡。在塘南者。雖存其跡。而並皆狹小斷續。不能固田。其間南岸又有朱涇、王村涇。北岸又有司馬涇、季涇、周涇、小蕭涇、大蕭涇、歸涇、吳涇、淸涇、譚涇、褚涇、楊涇之類。皆是民間自開私浜。卽臣向所謂某家涇某家浜之類是也。今並乞廢罷。止擇其浦之大者。闊開其塘。高築其岸。南修起浪市橫塘。北則或五里十里爲一橫塘。以周田。自近以及遠。則良田漸多。白水漸狹。風濤漸小矣。一常熟塘自蘇州齊門北至常熟縣一百餘里。東岸有涇二十一條。西岸有涇十二條。是亦七里十里而爲一橫塘之跡也。但自今並皆狹小。非大段塘浦。蓋古人之橫塘隳壞。而百姓侵占。及擅開私浜。相雜於其間。卽臣所謂某家涇某家浜之類是也。謹具下項目。今兩岸涇浜之名。常熟塘東橫涇二十一條。

闕墓涇、楊涇、米涇、樊涇、蠡涇、南湖涇、北湖涇、朱涇、永昌涇、茅涇、薛涇、界涇、吳塔涇、尙涇、川涇、黃土涇、圃涇、廟涇、卞莊涇、新橋涇、黃母涇、常熟塘西橫涇十二條。石師涇、楊涇、王婆涇、高姚涇、蘇宅涇、蠡涇、皮涇、廟涇、永昌涇、野長涇、潭涇、墓門涇。已上常熟塘兩岸橫涇三十三條。蓋記其略耳。今但乞廢其小者。擇其大者。深開其塘。高修其岸。除西岸自擘畫爲圩外。其東岸合與至和塘北及常熟縣南新修縱浦交加棊布以爲圩。自近以及遠。則良田漸多。白水漸狹。風濤漸小矣。一崑山之東至太倉堰身。凡三十五里。兩岸各有塘浦七八條。是五里而爲一縱浦之跡也。其橫塘在塘之南六七里。而爲朱瀝塘、張湖塘、郭石塘、黃姑塘。在塘之北。爲風濤洗刷。與諸湖相連。不見其跡。謹具下項。崑山塘南有塘浦七條。次里浦、新洋江、任里浦、下傷浦、下吳浦、上吳浦、太倉橫瀝。崑山塘北有塘浦七條。婁縣上塘。婁縣下塘。新洋江、低黃浦、黃翦涇、上吳塘、下吳塘。橫塘四條。朱瀝塘、張湖塘、郭石塘、黃姑塘。已上塘瀝十八條。除新洋江、下傷浦、曾經開浚。餘並未嘗開浚。今河底之土。反高於田中。每遇天雨稍稀。則更不通舟楫。天雨未盈尺而田盡淹沒。今並乞開浚以固田。已具下項。一具旱田塘浦之跡。凡三項。一百三十三條。一松江南岸自小來浦北岸自北陳浦東至海口。並是旱田。約長一百餘里。南有大浦一十八條。北有大浦二十條。是五里而爲一縱浦之跡也。其橫浦之在江南者。臣不能記其名。在江北者七八里。而爲雞鳴塘、練祁塘。是七里而爲一橫塘之跡也。謹具下項。松江南岸有大浦一十八條。小來浦、盤龍浦、朱市浦、松子浦、野奴浦、張塍浦、許浦、魚浦、上澳

浦、丁彎浦、盧子浦、滬瀆浦、釘鉤浦、上海浦、下海浦、南及浦、江亭浦、爛泥浦。松江北岸有大浦二十條。北陳浦、顧浦、桑浦、大黃肚浦、小黃肚浦、章浦、樊浦、楊林浦、上河浦、下河浦、仙天浦、鎮浦、新華浦、槎浦、秦公浦、雙浦、大場浦、唐章浦、青州浦、商量灣橫塘二條。雞鳴塘、練祁塘。已上塘浦四十條。各是畎引江水以灌溉高田。因久不浚治。浦底既高。而江水又低。故逐年常患旱也。議者乃謂於此諸浦決泄蘇州崑山長洲及秀州之積水。是未知古人設浦之意也。今當令高田之民治之以備旱災。則高田獲其利也。一太倉堰身之東至茜涇。約四五十里。凡有南北大塘八條。其橫塘南自練祁塘北至許浦共一百二十餘里。有堰門及塘浜約五十餘條。臣能記其二十五條。旱田而橫塘多。欲水之周流於其間灌溉之也。今皆淺淤。不能引水以灌於田。謹具下項。南北之塘八條。太倉東橫瀝、半涇塘、青堰橫瀝、五家堰橫瀝、鴨頭塘、支涇、楊墓子涇、茜涇。東西之塘及堰門等二十五條。方秦塘、錢門塘、劉塘、張堰門、薛市門、黃姑塘、吉涇塘、沙堰門、太倉塘、包涇、古塘、吳堰門、顧堰門、廟堰門、岳瀝、李堰門、丁堰門、湖川門、黃涇、杜漕塘、雙鳳塘、斗門、直塘、支塘、李墓塘。已上堰身以東塘浜門瀝共三十三條。南北者各長一百餘里。接連大浦。並當浚治。以灌溉高田。東西者橫貫三重堰身之田。而西通諸湖。若深浚之。大者則置閘斗門或置堰。而下爲水函。遇大旱。則可以車畎諸湖之水以灌田。大水則可以通放湖水以灌田。而分減低田之水勢。於平時則瀦聚春夏之雨澤。使堰身之水常高於低田。不須車畎而民田足用。一沿海之地。自松江下口。南連秀州界。約一百餘里。有

大浦二十條。臣今能記其七條。自松江下口。北繞崑山常熟之境。接江陰界。約三百餘里。有港浦六十餘條。臣能記其四十九條。是五里而爲一縱浦之跡也。其橫塘。在崑山則爲八尺涇、花莆涇。在常熟則爲福山東橫塘、福山西橫塘。謹具下項。松江口下南連秀州界有大浦七條。三林浦、杜浦、周浦、大白浦、卯瀝浦、戚崇浦、羅公浦。松江口下北繞蘇州崑山常熟縣界。至江陰軍界。有港浦四十九條。北及浦下田浦、崛浦、上夾浦、下練祁浦、桃源浦、練祁浦、顧涇浦、六岳浦、採桃浦、穿沙浦、下張浦、新漕浦、茜涇浦、楊林浦、七丫浦、郎港浦、北浦、尹公浦、甘草浦、唐相浦、陳涇浦、錢涇浦、漁湖浦、吳泗浦、鐺腳浦、下六河浦、黃浜浦、沙營浦、白茅浦、金涇浦、高浦、許浦、鄔溝浦、千步涇、耿涇浦、新涇浦、崔浦、水門浦、鰻鱔浦、吳涇、高涇、西陽浦、新涇陳浦、張涇、湖涇、奚浦、黃泗浦、橫塘四條。八尺涇、花浦涇、福山東橫塘、福山西橫塘。以上沿海港浦共六十條。各是古人東取海潮。北取揚子江水灌田。各開入堰阜之地。七里十里或十五里間。作橫塘一條。通灌諸浦。使水周流於高阜之地。以浸潤高田。非專欲決積水也。其間雖有大浦五七條。自積水之處。直可通海。然各遠三五十里。至一百餘里。地高三四五尺至七八尺。積水既被低田隄岸隳壞。一時漫流瀦泉於低下平闊之地。雖開得上項大浦。其積水終不肯遠從高處而流入於海。唯大水之年決之。則暫或東流爾。今不拘大浦小浦。並皆淺淤。自當開浚。東引海潮。北引江水以灌田。臣所擘畫治蘇州田至易曉也。水田則做岸防水以固田。高田則浚塘引水以灌田。此衆人所共知也。但自來治水者。舍常而求異。忽近而求遠。

而反謂做岸固田浚塘引水之說。爲淺近而不肯留意。遂因循至此。今欲知蘇州水田旱田不治之由。觀此篇可見其大略。以上水田旱田塘浦之跡共七項。總二百六十四條。皆是古人因地之高下而治田之法也。其低田則闊其塘浦。高其隄岸以固田。其高田則深浚港浦。畎引江海以灌田。後之人不知古人固田灌田之意。乃謂低田高田之所以闊深其塘浦者。皆欲決泄積水也。更不計量其遠近。相視其高下。一例擇其塘浦之尤大者十數條以決水。其餘差小者更不浚治。及興工役。動費國家三五十萬貫石。而大塘大浦。終不能泄水。其塘浦之差小者。更不曾開浚也。而議者猶謂此小塘小浦亦可泄水。以致朝廷愈不見信。而大小塘浦。一例槩不浚治。積歲累年。而水田之隄防盡壞。使二三百里肥腴之地。概爲白水。高田之港浦皆塞。而使數百里沃衍潮田。盡爲荒蕪不毛之地。深可痛惜。臣竊思之。上項塘浦。既非天生。亦非地出。又非神化。是皆人力所爲也。然自國朝統御以來。百餘年間。除十數條大者間或浚治外。其餘塘浦。官中則不曾浚治。今當不問高低。不拘小大。亦不問可以決水與不可以決水。但係古人遺跡而非私浜者。一切併合公私之力。更休迭役。旋次修治。低田則高作隄岸以防水。高田則深浚溝浦以灌田。其堰身西流之處。又設斗門或堰門或堰閘以瀦水。如此則高低皆治。而水旱無憂矣。

郟喬書一篇

浙西昔有營田司。自唐至錢氏時。其來源去委。悉有隄防堰閘之制。旁分其支脈之流。不使溢聚。以爲腹

內畎畝之患。是以錢氏百年間。歲多豐稔。唯長興中一遭水耳。暨納土之後。至於今日。其患始劇。蓋由端拱中轉運使喬維岳不究隄岸堰閘之制。與夫溝洫畎澮之利。姑務便於轉漕舟楫。一切毀之。初則故道猶存。尚可尋繹。今則去古既久。莫知其利。營田之局。又謂閒司冗職。既已罷廢。則隄防之法。疏決之理。無以考據。水害無已。至天禧乾興之間。朝廷專遣使者興修水利。遠來之人。不識三吳地勢高下。與夫水源來歷。及前人營田之利。皆失舊聞。受命而來。恥於空還。不過遽採愚農道路之言。以目前之見。爲長久之策。指常熟崑山枕江之地。爲可導諸港而決之江。開福山茜涇等十餘浦。殊不知古人建立隄堰。所以防太湖泛溢。淹沒腹內良田。今若就東北諸瀦。決水入江。是導湖水經由腹內之田。瀰漫盈溢。然後入海。所以浩渺之勢常逆行。而瀦於蘇之長洲。常熟崑山。常之宜興武進。湖之烏程歸安。秀之華亭嘉禾。民田悉已被害。然後方及北江東海之港浦。又以水勢之方出於港浦。復爲潮勢抑回。所以皆聚於太湖四郡之境。當潦歲積水。而上源不絕。瀰漫不可治也。此足以驗開東北諸瀦爲謬論矣。又況太湖。蓋積十縣之水。一自江南諸郡而下。嶺阪重復間。當其霖潦。積貯溪澗。奔湍迤邐而至長塘湖。又潤州之金壇延陵丹徒諸邑。皆有山源。併會於宜興以入太湖。一自杭睦宣歙山源。與天目等山。衆流而下。杭之臨安餘杭及湖之安吉武康長興以入太湖。卽古所謂震澤也。昔禹治水。凡以三江。決此一湖之水。今則二江已絕。唯吳淞一江存焉。疏洩之道。既隘於昔。又爲權豪侵占。植以菰蒲蘆葦。又於吳江之南。築爲石塘。以障太湖東

流之勢。又於江之中流。多置罾籪。以遏水勢。致吳江不能吞來源之瀚漫。日淤月澱。下流淺狹。迨元符初。遽漲潮沙。半爲平地。積雨滋久。十縣山源。併溢太湖。當蘇湖常秀之間。陂堰浦港。悉皆瀰漫。四郡之民。惴惴然有爲魚之患。凝望廣野。千里一白。少有風勢。駕浪動輒數尺。雖有中高不易之地。種已成實。頃刻蕩盡。此吳民畏風甚於畏雨也。吳淞古江。故道深廣。可敵千浦。向之積潦。或尙壅滯。議者但以開數十浦爲策。而不知臨江濱海。地勢高仰。徒勞無益。臣今者所究治水之利。必先於江寧治九陽江與銀林江等五堰。體勢故迹。決於西江。潤州治丹陽練湖。相視大堰。尋究函管水道。決於北海。常州治宜興滆湖沙子淹及江陰港浦入北海。以望亭堰分屬蘇州。以絕常州輕廢之患。如此則西北之水。不入太湖爲害矣。又於蘇州治諸邑限水之制。闢吳江之南石塘。多置橋梁。以決太湖。會於青龍華亭而入海。仍開浚吳淞江。官司以鄰郡上戶熟田例敷錢糧。於農事之隙。和雇工役。以漸闢之。其諸江湖風濤爲害之處。並築爲石塘。及於彭匯與諸湖壤等處。尋究昔有江港。自南經北。以漸築爲岸隄。所在陂淹。築爲水堰。秀州治華亭海鹽港浦。仍體究枯湖澱山湖等處。向因民戶有田高壤。障遏水勢。而疏決不行者。並與開通。達諸港浦。杭州遷長河堰。以宣歙杭睦等山源。決於浙江。如此則東南之水。不入太湖爲害矣。此前所謂旁分其支脈之流不爲腹內畎畝之患者此也。水爲東南患。其來久矣。治之者大抵二說。一則以導青龍江開三十浦爲說。一則以使植利人戶浚涇浜作圩埠爲說。是二者。各得其一偏。未必俱是。何以言之。若止於導江開

浦。則必無近效。若止於浚涇作埭。則難以禦暴流。要當合二者之說。相爲首尾。乃盡其善。但施行先後。自有次第耳。必不得已。欲兩者兼行。以規近效。亦有其說。若欲決蘇州湖州之水。莫若先開崑山之茜涇浦。使水東入於大海。開崑山之新安浦、顧浦。使水南入於松江。開常熟之許浦、梅里浦。使水北入於揚子江。復浚常州無錫界之望亭堰。俾蘇州管轄。謹其開閉。以遏常潤之水。則蘇州等水患可漸息。而民田可治矣。若欲決常州潤州之水。則莫若決無錫之五卸堰。使水趨於揚子江。則常州等水患可漸息。而民田可治矣。世之言水利者。非不知此。然開浦未久。而淤泥壅塞。決堰未多。而良田被患。何也。蓋雖知置堰閘以防江湖。而不知浚流以泄沙漲。故有堰塞之患。雖知決五卸堰水。而不知築隄以障民田。故有飄溺之虞。且復一於開浦決堰。而不知勸民作圩埭浚涇浜以治田。是以不問有水無水之年。蘇湖常秀之田不治。十常五六。臣故曰要當合二者之說相爲首尾。則可盡其善。臣所乞開崑山常熟縣之茜涇等浦必置堰閘者。以茜涇浦在蘇州東南。去海止二十里。泄水甚徑。然其地浸高。比之蘇州及崑山地形。不啻丈餘。而往年開此浦者。但爲文具。所開不過三四尺一二尺而已。又止於以地而爲丈尺。而不知以水面爲丈尺。不問高下而勻其淺深。欲水之東注不可得也。水既不東注。兼又浦口不置堰閘。賺入潮沙。無上流水勢可衝。遂致浦塞。臣故乞開茜涇等浦須置堰閘。所以外防潮之漲沙也。聞范參政仲淹、葉內翰清臣、昔年開茜涇等浦。亦皆有閘。但無官司管轄。而豪強者保利於所得。不時啓閉。遂致廢壞。鄉人往往能道其事。

若推究而行之則所開之浦可久而無弊臣所乞復常州無錫縣界望亭堰閘俾蘇州管轄者蓋以常潤之地比蘇州爲差高而蘇州之東勢接海岸其地亦高蘇州介於兩高之間故每遇大水西則爲常潤之水所注東則爲大海岸道所障其水瀦蓄無緣通泄若不令蘇州管轄望亭堰閘則無復有防遏之理故臣先乞開茜涇等浦以決水有東流之便次乞謹守望亭閘俾水無西衝之憂既望亭之西自有五卸堰可以決水徑入於北江若使常潤之水決下此堰則不唯少紓蘇州之水勢而常潤之水亦自可以就近順流而入於江矣臣所乞決常州無錫縣界之五卸堰使水北入於揚子江者此堰決水其勢甚徑往者官吏非不施行然決堰未多而民田已沒何也蓋止知決堰而不知預築堰下民田之隄岸以防水勢故也五卸地形與民田相去幾及丈餘平時微雨水即溢堰而過已有侵溺之憂今直欲決去其堰使諸路之水悉自此而出又不增高其民田圩岸以爲隄防則決堰未多而民田已沒臣嘗論天下之水以十分率之自淮而北五分由九河入海書所謂同爲逆河入於海是也自淮而南五分由三江入海書所謂三江既入震澤底定是也而三江所決之水其源甚大由宣歙而來至於浙界合常潤諸州之水鍾於震澤震澤之大幾四萬頃導其水而入海止三江爾二江已不得見今止松江又復淺淤不能通泄且百姓便於己私於松江古河之傍多開溝港故上流日出之水不能徑入於海支分派別自三十餘浦北入吳郡界內即先臣比部水利奏中所謂向欲導諸江者復南而北矣雖於崑山常熟兩縣開導河浦修築圩岸

然上流不息諸水輻輳或風濤間作或洪雨繼至所開浦河必皆壅滯所築圩埠必有衝蕩蓋沿江北岸三十餘浦唯鹽鐵一塘可直瀉水北入揚子江其餘皆連接乎江湖河瀼合而爲一非徒無益爲害大矣今乞措置一面開導河浦即便相度松江諸浦除鹽鐵塘及大浦開導置閘外其餘小河一切並爲大堰或設水竇以防江水即吳淞江水徑入東海而吳之河浦不爲賊水所壅諸縣圩埠亦免風濤所破臣聞錢氏循漢唐法自吳江沿江而東至於海又沿海而北至於揚子江又沿江而西至於常州江陰界一河一浦皆有堰閘所以賊水不入久無患害嘗考漢晉隋唐以來地理志今之平江乃古吳郡至隋平陳始置蘇州漢時封境甚闊隋開皇中始移於橫山下唐正觀中復徙於閶閭舊城而又湖州乃隋時仁壽中於蘇之烏程縣分置秀州乃五代晉時吳越王以蘇之嘉興縣分置所謂錢塘毗陵在古皆吳之屬縣以地勢卑下沿江邊海有爲隄岸以防遏水勢如唐志所載秀州海鹽令李諤開古涇三百有一而又稱去縣西北六十里有漢塘大和中再開疑即臣今所謂開鹽鐵塘以泄吳淞江水者也又載杭州之餘杭令歸珧築甬道高廣徑直百餘里以禦水患又載杭州鹽官縣亦有捍海塘隄二百十四里即知古人治平江之水不專於河而築隄以遏水亦兼行之矣故爲今之策莫若先究上源水勢而築吳淞兩岸塘隄不唯水不北入於蘇而南亦不入於秀兩州之田乃可畧治今之言治水者不知根源始謂欲去水患須開吳淞江殊不知開吳淞江而不築兩岸隄塘則所導上源之水輻輳而來適爲兩州之患蓋江水溢入南

北溝浦而不能徑趨於海故也倘倣漢唐以來隄塘之法修築吳淞江岸則去水之患已十九矣震澤之大纔三萬六千餘頃而平江五縣積水幾四萬頃然非若太湖之深廣瀰漫一區也分在五縣遠接民田亦有高下之異淺深之殊非皆積水不可治也但與田相通極目無際所以風濤一作回環四合無非水者既非全積之水亦有可治之田瀦瀉之餘其淺淤者皆可修治永爲良田況五縣積水中所謂湖蠻陂淹若湖則有澱山湖練湖陽城湖昆湖承湖尚湖石湖沙湖蠻則有大泗蠻斜塘蠻江家蠻柏家蠻鰻鱔蠻蕩則有龍墩蕩任周蕩傀儡蕩白坊蕩黃天蕩雁長蕩淹則有光福淹尹山淹施墟淹赭墩淹金涇淹明杜淹三十餘所雖水勢相接略無限隔然其間深者不過三四尺淺者一二尺而已今乞措置深者如練湖大作隄防以置其水復於隄防四傍設爲斗門水瀨即大水之年足以瀦蓄湖蠻之水使不與外水相通而水田之圩岸無衝激之患大旱之年可以決斗門水瀨以浸灌民田而旱田之溝洫有車畎之利其餘若斜塘蠻大泗蠻柏家蠻之類深不過三四尺淺止一二尺而已本是民田皆可相視分勒人戶借貸錢糧修築圩岸開導涇浜即前所謂湖蠻三十餘處往往可治者過半矣臣聞江南有萬春圩吳有陳滿塘皆積水之地今悉治爲良田坐收苗斌以助國用此治湖爲田之驗也

三吳水利錄卷第二

蘇軾奏疏　單鍔書

元祐六年七月二日翰林學士承旨左朝奉郎知制誥兼侍讀蘇軾狀奏右臣竊聞議者多謂吳中本江海太湖故地魚龍之宅而居民與水爭尺寸以故常被水患蓋理之當然不可復以人力疏治是殆不然臣到吳中二年雖爲多雨亦未至過甚而蘇湖常三州皆大水害稼至十七八今年雖爲淫雨過常三州之水遂合爲一太湖松江與海渺然無辨者蓋因二年不退之水非今年積雨所能獨致也父老皆言此患所從來未遠不過四五十年耳而近歲特甚蓋人事不修之積非特天時之罪也三吳之水瀦爲太湖太湖之水溢爲松江以入海海水日兩潮潮濁而江清潮水常欲淤塞江路而江水清駛隨輒滌去海口常通故吳中少水患昔蘇州以東官私船舫皆以篙行無陸挽者古人非不知爲挽路以松江入海太湖之咽喉不敢餬塞故也自慶歷以來松江始大築挽路建長橋植千柱水中宜不甚礎而夏秋漲水之時橋上水常高尺餘況數十里積石壅土築爲挽路乎自長橋挽路之成公私漕運便之日暮不已而松江始艱噎不快江水不快軟緩而無力則海之泥沙隨潮而上日積不已故海口堙滅而吳中多水患近日議者但欲發民浚治海口而不知江水艱噎雖暫通快不過歲餘泥沙復積水患如故今欲治其本長橋

挽路。固不可去。惟有鑿挽路於舊橋外。別爲千橋。橋鍰各二丈。千橋之積爲二千丈。水道松江。宜加迅駛。然後官私出力以浚海口。海口既浚。而江水有力。則泥沙不復積。水患可以少衰。臣之所聞。大略如此。而未得其詳。舊聞常州宜興縣進士單鍔。有水學。故召問之。出著吳中水利書一卷。且口陳其曲折。則臣言止得十二三耳。臣與知水者考論其書。疑可施用。謹繕寫一本。繳連進上。伏望聖慈深念兩浙之富。國用所恃。歲漕都下米百五十萬石。其他財賦供餽。不可悉數。而十年九澇。公私凋弊。深可愍惜。乞下臣言與鍔書。委本路監司。躬親按行。或差強幹知水官吏。考實其言。圖上利害。臣不勝區區。謹錄奏聞。伏候敕旨。竊觀三州之水。爲患滋久。較舊賦之入。十常減其五六。以日月指之。則水爲害於三州。逾五十年矣。所謂三州者。蘇常湖也。朝廷屢責監司。監司每督州縣。又間出使者尋按舊迹。使講明利害之原。然而西州之官。求東州之利。目未嘗歷覽地形之高下。耳未嘗講聞湍流之所從來。州縣憚其經營。百姓厭其出力。鈞曰水之患。天數也。按行者駕輕舟於汪洋之波。視之茫然。猶犢埴索途。以爲不可治也。間有忠於國。志於民。深求而力究之。然有知其一而不知其二。知其末而不知其本。詳於此而略於彼。故有曰三州之水。咸注之震澤。震澤之水。東入於松江。由松江以入於海。自慶歷以來。吳江築長隄。橫截江流。由是震澤之水。常溢而不泄。以至壅灌三州之田。此知其一偏者也。或又曰。由宜興而西、溧陽縣之上。有五堰者。古所以節宣歙金陵九陽江之衆水。由分水銀林二堰。直趨太平州蕪湖。後之商人。由宣歙販賣漳木。東入二浙。

以五堰爲艱阻。因相爲之謀。罔紿官中。以廢去五堰。五堰既廢。則宜歙金陵九陽江之水。或遇五六月山水暴漲。則皆入於宜興之荆谿。由荆谿而入震澤。蓋上三州之水。東灌蘇常湖也。此又知其一偏者耳。或又曰。宜興之有百瀆。古之所以洩荆谿之水。東入於震澤也。今已堙塞。而所存者四十九條。疏此百瀆。則宜興之水。自然無患。此亦知其一偏者也。三者之論。未嘗參究。得之既不詳。攻之則易破。以鍔視其迹。自西五堰東至吳江岸。猶人之一身也。五堰則首也。荆谿則咽喉也。百瀆則心也。震澤則腹也。旁通太湖衆瀆。則絡脈衆竅也。吳江則足也。今上廢五堰之固。而宣歙池九陽江之水不入蕪湖。反東注震澤。下又有吳江岸之阻。而震澤之水積而不泄。是猶有人焉。桎其手。縛其足。塞其衆竅。以水沃其口。沃而不已。腹滿而氣絕。視者恬然。猶不謂之已死。今不治吳江岸。不疏諸瀆。以泄震澤之水。是猶沃水於人。不去其手桎。不解其足縛。不除其竅塞。恬然安視而已。誠何心哉。然而百瀆非不可治。五堰非不可復。吳江岸非不可去。蓋治之有先後。且未築吳江岸已前。五堰之廢已久。然而三州之田。向十年之間。熟有五六。五堰猶未爲大患。自吳江築岸已後。十年之間。熟無一二。欲具驗之。閱三州歲賦所入之數。則可見矣。且以宜興百瀆言之。古者所以泄西來衆水。入震澤而終歸於海。蓋震澤吐納衆水。今納而不吐。鍔竊視熙寧八年。時雖大旱。然連百瀆之田。皆魚遊籠處之地。低汚之甚也。其田去百瀆無多遠。而田之苗是時亦皆旱死。何哉。蓋百瀆及旁穿小港瀆。歷年不遇旱。皆爲泥沙堙塞。與平地無異矣。雖去震澤甚邇。民力難以私舉。時

官又無留意疏導者苗卒歸乎槁死。自熙寧八年迄今十四載。其田卽未有可耕之日。歲歲淫潦。民益憔悴。昔嘉祐中。邑尉阮洪深明宜興水利。方是時。吳中水洪。屢上書監司。乞開通百瀆。監司允其請。遂鳩工於食利之民。疏導四十九條。是年大熟。此百瀆之驗。歲水旱。皆不可不開也。宜興所利。非止百瀆而已。東則有蠡河。橫亘荆谿東北透港瀆。東南接罨畫溪。昔范蠡所鑿。與宜興之西蠡運河。皆以昔賢名。呼爲蠡河。遇大旱則淺澱。中旱則通流。又有孟瀆泄滆湖之水入震澤。其他溝瀆澱塞。其名不可縷舉。夫吳江岸界於吳淞江震澤之間。岸東則江。岸西則震澤。江之東則大海也。百川莫不趨海。自西五堰之上。衆川由荆谿入震澤。注於江。由江歸於海。地傾東南。其勢然也。自慶歷二年。欲便糧運。遂築北隄。橫截江流五六十里。遂致震澤之水。常溢而不泄。浸灌三州之田。每至五六月之間。湍流峻急之時。視之。則吳江岸之東水。常低岸西之水不下一二尺。此隄岸阻水之迹。自可覽也。又覩岸東江尾與海相接之處。汚澱菱蘆叢生。沙泥漲塞。而又江岸之東。自築岸以來。沙漲成一邨。昔爲湍流奔湧之地。今爲民居民田。桑棗場圃。吳江縣由是歲增舊賦不少。雖然增一邑之賦。反損三州之賦。不知幾百倍耶。夫江尾昔無菱蘆壅障流水。今何致此。蓋未築岸之前。源流東下峻急。築岸之後。水勢遲緩。無以滌蕩泥沙。以至增積而菱蘆生。菱蘆生則水道狹。水道狹則流洩不快。雖欲震澤之水不積。其可得耶。今欲泄震澤之水。莫若先開江尾菱蘆之地。遷沙邨之民。運其所漲之泥。然後以吳江岸鑿其土爲木橋千。所以通糧運。每橋用耐水土木棒二

條各長二丈五尺橫梁三條各長六尺柱六條各長二丈除首尾占閘外可得二丈餘閘道每一里計三百六十步一里爲橋十所計除占閘外可開水面二十三丈每三十步一橋也一千條橋共開水面二千丈計一十一里四十步也隨橋俱開菱蘆爲港走水仍於下流開白蜆安亭二江使太湖水由華亭青龍入海則三州水患必大衰減常州運河之北偏乃江陰縣也其地勢自河而漸低上自丹陽下至無錫運河之北偏古有泄水入江瀆一十四條曰孟瀆曰黃汀堰瀆曰東函港曰北戚氏港曰五卸堰港曰梁溶港曰蔣瀆曰歐瀆曰魏瀆涇曰支子港曰蠡瀆曰牌（一作碑）涇皆以古人名或以姓稱之昔皆以泄衆水入運河立斗門又北泄下江陰之江今名存而實亡今存者無幾二浙之糧船不過五百石運河止可常存五六尺之水足可以勝五百石之舟以其一十四處立爲石礎斗門每瀆於岸北先築隄岸則制水入江若無隄防則水泛溢而不制將見灌浸江陰之民田民居矣昔熙寧中有提舉沈披者輒去五卸堰走運河之水北下江中遂害江陰之民田爲百姓所訟即罷提舉亦嘗被罪始欲以爲利而適足以害之此未達古人之智以至敗事也竊見近日錢塘進士余默兩進三州水利徒能備陳功力瑣細之事殊不知本末惟有言得常州運河晉陵至無錫一十四處置斗門泄水北下江陰大江雖三尺童子亦知如此可以爲利然余默雖能言斗門一事合鍔鄙策奈何無法度以制入江之水行之則又豈止爲一沈披耶又觀主簿張實進狀言吳江岸爲阻水之患涇函不通其言然則然矣雖言吳江岸而不言措置水之術蓋古

之所創涇函。在運河之下。用長梓木爲之。中用銅輪刀。水衝之。則草可刈也。置在運河底下。暗走水入江。今常州有東西二函地名者乃此也。昔治平中。提刑元積中開運河。嘗開見函管。但見函管之中皆泥沙。以謂功力甚大。非可易復。遂已。今先開鑿江湖海故道堙塞之處。泄得積水。他日治函管則可。若未能開故道而先治函管。是知末而不知本也。竊見常州運河之北偏。皆江陰低下之田。常患積水。難以耕殖。今河上爲斗門。河下築隄防。以管水入江。百姓由是緣此河隄。可以作田園。此泄水利田之兩端也。宜興縣西有夾苧干瀆。在金壇宜興武進三縣之界。東至滆湖及武進縣界。西南至宜興。北至金壇。通接長塘湖。西接五堰茅山薛步山水直入宜興之荆溪。其夾苧干瀆。蓋古之人亦所以泄長塘湖。東入滆湖。泄滆湖之水。入大吳瀆、塘口瀆、白魚灣、高梅瀆、四瀆。及白鶴溪。而北入常州之運河。由運河而入一十四條之港。北入大江。今一十四條之港。皆名存而實亡。累有知利便者。獻議朝廷。欲依古開通。北入運河。以注大江。自滆湖長塘湖兩首。各開三分之二。爲彼田戶皆豪民。不知利便。唯恐開鑿已田。陰構肯吏。皆梶而不行。元豐之間。金壇令曾長官奏請乞開。朝廷又降指揮。委江東及兩浙兩路監司相度。及近縣官員相視。又爲彼豪民計構不行。倘開夾苧干瀆通流。則西來他州及震澤之水。可以殺其勢。深利於三州之田也。鐫熙寧八年。歲遇大旱。竊觀震澤水退數里。清泉鄉湖乾數里。而其地皆有昔日邱墓街井枯木之根在數里之間。信知昔爲民田。今爲太湖也。太湖卽震澤也。以是推之。太湖寬廣。逾於昔時。昔云有三萬六千頃。

自築吳江岸及諸港瀆堙塞積水不泄又不知其愈廣幾多頃也鍔又嘗見低下之田昔人爭售之今人爭棄之蓋積年之水十無一熟積空頭之稅或遇頻年不收則飢餓丐殍鬻妻子以償主租或置其田捨其廬而逋至於酒坊處在水鄉沽賣不行以致敗闕者比年尤甚皆緣水傷下田不收故也鍔又嘗遊下鄉竊見陂塗之間亦多邱墓皆爲魚鼈之宅且古之葬者不卽高山則於平原陸野之間豈卽水穴以危亡魂耶嘗得唐埋銘於水穴之中今猶存焉信夫昔爲高原今爲汚澤今之水不泄如古也昨熙寧間檢正張鍔命屬吏殿丞劉慤相視蘇秀二州海口諸浦瀆爲沙泥壅塞將欲疏鑿以決流水慤相視回申以謂若開海口諸浦則東風駕海水倒注反灌民田鍔謂慤曰地傾東南百川歸海古人開海口諸浦所以通百川也若反灌民田古人何爲置諸浦耶百川東流則有常西流則有時因東風雖致西流風息則其流亦復歸於海其勢然也凡江湖諸浦港勢亦一同慤雖信其如此然猶有說蓋以昔視諸浦無倒注之患而今乃有之蓋昔無吳江岸之阻諸浦雖暫有泥沙之壅然百川湍流浩急泥沙自然滌蕩隨流以下今吳江岸阻絕百川湍流緩慢緩慢則其勢難以蕩滌沙泥設使今日開之明日復合又聞秀州青龍鎮入海諸浦古有七十二會蓋古之人以爲七十二會曲折宛轉者蓋有深意以謂水隨地勢東傾入海雖曲折宛轉無害東流也若遇東風駕起海潮海潮湧湧倒注則於曲折之間有所回激而泥沙不深入也後人不明古人之意而一皆直之故或遇東風海潮倒注則泥沙隨流直上不復有阻凡臨江湖海諸港浦勢

皆如此。所謂今日開之明日復合者此也。今海浦昔日曲折宛轉之勢。不可不復也。夫利害掛於眉睫之間而人有所不知。今欲泄三州之水。先開江尾。去其泥沙菱蘆。遷沙上之民。次疏吳江岸爲千橋。次置常州運河一十四處之斗門石礎隄防。管水入江。次開導臨江湖海諸縣一切港濱。及開通茜涇。水既泄矣。方誘民以築田圍。昔郟亶嘗欲使民就深水之中。疊成圍岸。夫水行於地中。未能泄積水。而先成田圍以狹水道。當春夏湍流浩急之時。則水常湧行於田圍之上。非止壞田圍。且淹浸廬舍矣。此不智之甚也。欲乞朝廷指揮下兩浙轉運司。擇智力了幹官員。分布諸縣。則不越數月。其工可畢。所有創橋疏通河港置斗門利便制度。不在規規而言也。今所畫三州江湖谿海圖一本。但可觀其大略。港濱之名。亦布其一二。且欲見其詳。莫若下蘇常湖諸縣。各畫谿河溝港圖一本。各言某河某濱通某縣某處。俟其悉上。合而爲一。圖則纖悉若視於指掌之間也。鍔又觀秀州青龍鎮有安亭江一條。自吳江東至青龍。由青龍泄水入海。昔因監司相視。恐走透商稅。遂塞此一江。其江通華亭及青龍。夫罷截商稅。利國能有幾耶。壞塞湍流。其害實大。又況措置商稅不爲難事。竊聞近日華亭青龍人戶。相率陳狀。情願出錢。乞開安亭江。見有狀在本縣。官吏未與施行。近又訪得宜興西滆湖有二濱。一名白魚灣。一名大吳濱。泄滆湖之水入運河。由運河入一十四處斗門下江。其二濱在塘口濱之南。又有一濱名高梅濱。亦泄滆湖之水入運河。由運河入斗門。在吳濱之南。近聞知蘇州王覿奏請開海口諸浦。鍔竊謂海口諸浦不可開。今開之不逾日。或遇

東風則泥沙又合矣。嘗觀考工記曰。善溝者水嚙之。善防者水淫之。蓋謂上水湍流峻急。則自然下水泥沙嚙去矣。今若俟開江尾及疏吳江岸爲橋與海口諸浦同時興工。則自然上流東下。嚙去諸浦沙泥矣。凡欲疏導。必自下而上。先治下則上之水無不流。若先治上。則水皆趨下。漫滅下道。而不可施功力。其理勢然也。故今治三州之水。必先自江尾海口諸浦疏鑿吳江岸及置常州一十四處之斗門。築隄制水入江。比與吳江兩處分泄積水。最爲先務也。然鍔觀合開三州諸溝瀆。不必全藉官錢。蓋三州之民。憔悴之久。人人樂開。故半可以資食利戶之力也。今略舉其一二。若開江尾。疏吳江岸爲橋。遷吳江岸東一邨之民開地。復爲昔日之江。置一十四處之斗門。幷築一十四條隄制水入江。開夾苧干瀆、白鶴谿、白魚灣、大吳瀆、塘口瀆、宜興東蠡河已上非官錢不可開也。若宜興之橫塘百瀆。蘇州之海口諸浦安亭江。江陰之季子港、春申港、下港、黃田港、利港、宜興之塘頭瀆。及諸縣凡有自古泄水諸溝港浜瀆。盡可資食利戶之力也。莫若先下三州及諸縣鈔錄諸道江湖海一切諸港瀆溝浜自古有名者。及供上丈尺之料。功力之費。或係官錢。或係食利私力。期之以施工日月。同日開鑿。同日疏放。若或放水有先後。則上水奔湧東下。衝損在下開淩未畢溝港。以故須同日決放也。或者有謂昔人創望亭、呂城、奔牛三堰。蓋爲丹陽下至無錫蘇州地形東傾。古人創三堰。所以慮運河之水東下不制。是以創堰以節之。以通漕運。自熙寧治平間。廢去望亭、呂城二堰。然亦不妨綱運。何耶。鍔曰。昔之太湖及西來衆水。無吳江岸之阻。又一切通江湖海

故道。未嘗堙塞。故運河之水。嘗慮走泄入於江湖之間。是以置堰以節之。今自慶歷以來。築置吳江岸及諸港浦。一切堙塞。是以三州之水。常溢而不泄。二堰雖廢。水亦常溢。去堰若無害。今若泄江湖之水。則二堰尤宜先復。不復則運河將見涸。而糧運不可行。此灼然之利害也。又若宜興創市橋。去西津堰。蓋嘉祐中。邑尉阮洪上言監司。就長橋東市邑中創一橋。使運河南通荆谿。初開鑿市街。乃見昔日橋柱。尚存泥中。咸謂古爲橋於此也。又運河之西口。有古西津堰。今已廢去久矣。且古之廢橋置堰。以防走透運河之水。今也置橋廢堰。以通荆谿。則谿水常倒注入運河之內。今之與古。何利害之相反耶。鍔以謂古無吳江岸。衆水不積。運河高於荆谿。是以塞橋置堰。以防泄運河之水也。今因吳江岸之阻。衆水積而常溢。倒注運河之內。是以創橋廢堰。見利而不見害也。今若治吳江岸。泄衆水。則運河之水。再防走泄。當於北門之外。創一堰可也。其利害蓋如此也。或又曰。竊觀諸縣高原陸野之鄉。皆有塘圩。或三百畝。或五百畝爲一圩。蓋古之人停蓄水以灌溉民田。以今視之。其塘之外。皆水。塘之中。未嘗蓄水。又未嘗植苗。徒牧養牛羊、畜放鳧雁而已。塘之所創。有何益耶。鍔曰。塘之爲塘。是猶堰之爲堰也。昔日置塘蓄水以防旱歲。今自三州之水。久溢而不泄。則置而爲無用之地。若決吳江岸泄三州之水。則塘亦不可不開。以蓄諸水。猶堰之不可不復也。此亦灼然之利害矣。苟堰與塘爲無益。則古人奚爲之耶。蓋古之賢人君子。大智經營。莫不除害興利。出於人之未到。後人之淺謀管見。不達古人之大智。顛倒穿鑿。徒見其害而莫見其利也。若吳

江岸止知欲便糧運而不知遏三州之水反以爲害又若廢青龍安亭江徒知不漏商旅之稅又不如反狹水道以遏百川今之人所以戾古者凡如此也鍔竊觀無錫縣城內運河之南偏有小橋由橋而南下則有小瀆瀆南透梁谿瀆有小堰名曰單將軍堰自橋至梁谿其瀆不越百步堰雖有亦不渡船筏梁谿卽接太湖昔所以爲此堰者恐泄運河之水昔熙寧八年是歲大旱運河皆旱涸不通舟楫是時鍔自武林過無錫因見將軍堰既不渡船筏而開是瀆者古人豈無意乎因語與邑宰焦千之曰今運河不通舟楫竊視將軍堰接運河去梁谿無百步之遠古人置此堰瀆意欲取梁谿之水以灌運河千之始則以鍔言爲狂終則然之遂率民車四十二管車梁谿之水以灌運河五日河水通流舟楫往來信夫古人經營利害凡一溝瀆皆有微意而今人昧之也嘗見蘇州之茜涇昔范仲淹命工開導泄積水以入於海當時諫官不知蘇州患在積水不泄成上疏言仲淹走泄姑蘇之水蓋不知其利而反以爲害今茜涇自仲淹之後未復開鑿亦久堙塞鍔存心三州水利凡三十年矣每視一溝一瀆未嘗不明古人之微意其間曲折宛轉皆非徒然也鍔今日之議未始增廣一溝一瀆其言與圖符合若非觀地之勢明水之性則無以見古人之意今幷圖以獻惟執事者上之朝廷則庶幾三州憔悴之民有望於今日也

貼黃其圖畫得草略未敢進上乞下有司計會單鍔別畫

一先開吳江縣江尾菱蘆地

一先遷吳江沙上居民。及開白蜆江。通青龍鎮。又開青龍鎮、安亭江、通海。

一先去吳江土、爲千橋。

一先置常州運河斗門一十四所。用石碶。幷築隄。管水入江。

一次開夾苧干、白鶴谿、白魚灣、塘口瀆、大吳瀆。令長塘湖滆湖相連。走泄西水入運河下斗門入江。

一次開宜興百瀆。見今只有四十九條。東入太湖。

一次開蘇州茜涇、白茅、七鴉、福山、梅里、諸浦、及茜涇。

一次開江陰下港、黃田、春申、季子、簖子、諸港。

一次開宜興東西蠡河。

一次根究諸臨江湖海諸縣。凡泄水諸港瀆。並皆疏鑿。

伍堰水利。昔錢舍人公輔爲守金陵。嘗究伍堰之利。雖知伍堰之利。而不知伍堰以東三州之利害。鍔知三州之水利。而未究伍堰以西之利害。一日錢公輔以世之所爲伍堰之利害。與鍔參究。方知始末利害之議完也。公輔以爲伍堰者。自春秋時吳王闔閭用伍子胥之謀伐楚。始創此河。以爲漕運。春冬載二百石舟而東。則通太湖。西則入長江。自後相傳。未始有廢。至李氏時。亦嘗通運。而制牛於堰上。挽拽船筏於固城湖之側。又嘗設監官置廨宇。以收往來之稅。自是河道澱塞。堰埭低狹。虛務添置者十有一堰。往來

舟筏莫能通行而水勢遂不復西及遇春夏大水江湖泛漲則園頭王母龍潭三澗合爲一道而奔衝東來河之不治愈可見也今若開深故道而存留銀林分水二堰則諸堰盡可去矣所欲存二堰者蓋本處地勢自銀林堰以西地形從東迤邐西下自分水堰以東地形從西迤邐東下而其河自西壩至東壩十六里有餘開淘之際須隨逐處地形之高下以濬之然後江東兩浙可以無大水之患然銀林堰南則通建平廣德北則通溧水江寧又當增修高廣以俟商旅舟船往還之多可以置官收稅如前之利此伍堰所以不可不復也今莫若治伍堰使上之水不入於荆谿而由分水銀林二堰直歸太平之蕪湖下治吳江之岸爲千橋使太湖之水東入於海中治百瀆之故道與夫蘇常湖三州之有故道旁穿於太湖者雖不可縷舉而概可以迹究也難者曰雖復伍堰奈何伍堰之側山水東下乎復堰無益也鍔答曰由伍堰而東注太湖則有宣歙池廣德溧水之水苟復堰使上之水不入於荆谿自餘山澗之水寧有幾耶比之未復十須殺其六七耳難者乃服

三吳水利錄卷第三

周文英書一篇　附金藻論

江浙錢糧數倍各省取辦之本多出農田蘇湖常秀四路田土高下不等田之得糧十分爲率低田七分高田三分故謂天下之利莫大於水田水田之美無過於浙右五代之末吳越錢王獨居東南專爨此利經營修治國家之資實基於此宋范文正公嘗論於朝曰江南圩田每一圩方數十里中有河渠外有門牐旱則開牐引江水之利潦則閉牐拒江水之害旱澇不及爲農美利浙西地卑常苦水沴雖有河渠可以通海惟時開導則湖泥不得而湮之雖有隄塘可以禦患惟時修固則無摧壞嘗訪高年云曩時兩浙未納土時蘇州有營田軍四都共七八千人又有撩清夫之名專爲田事導河築隄以減水患於時歲熟民間錢五十文糴米一石自歸宋之後江南不稔則取之浙右浙右不稔則取之淮南故慢於農政不復修舉江南圩田浙西河塘大半隳壞失東南之大利今江浙之米石不下一貫文比之當時其貴十倍而民不得不困國不得不虛矣此范公夙昔之論也謹按三州太湖三萬六千頃西北有荆谿宣歙蕪湖宜興溧陽溧水江東數郡之水西南有天目富陽分水湖州杭州諸山諸谿分注之水宗會瀦聚於湖由震澤吳江長橋東入松江青龍江而入海古制通泄水勢自有源委故溧陽之上有五堰以節宣歙金陵九

陽江之水宜與之下有百瀆以疏荆谿所受諸水皆源也而久不治江陰而東置運河一十四瀆泄水以入江宜興而西置夾苧干與塘口大吳等瀆泄西水以入運河皆委也亦久不治震澤固吐納衆水者也源之不治既無以殺其來之勢委之不治又無以導其去之方是納而不吐也水如之何不爲患也吳江長橋舊址斷續通長四十里南北相亘並以木橋立柱通徹湖水入江每有西風西北風湍決太湖水過橋下源源混混不舍晝夜由江入海以此三江水源勢大日夜衝洗渾潮沙泥隨水東流不能停積曩時非不能運石築隄若今之固蓋自古沿革因地之險故作此數十里之橋以泄太湖都會之水衝激三江之潮淤也今則以長橋舊址累石成隄比之昔日雖爲堅固便於徒行而橋門窄狹不能通徹湖水前都水監又於石隄下作小洞門一百五處出水然水勢既分又且淺澀不能通泄太湖奔衝之水塘岸之東又有占種菱荷陂塘障礙以致上流細緩難以衝激每日隨潮沙泥日積月累淤塞三江致令水勢支分派析轉於東北迤邐流入崑山塘等處由太倉劉家港一二處港浦入海竊思以太湖蓄聚數郡山谿晝夜奔注都會之水求泄於一二浦滋而入海則浙西數郡之田每遇澇歲惡得而不爲水廢也考之禹貢三江既入震澤底定故知泄具區之水亦由江而入海然而猶慮潮沙淤塞江之南北爲縱浦五十餘條以通於江浦之東西爲橫浦以分其勢基布於江之左右每日潮之入江得兩旁縱浦以分其來勢潮退入海得兩旁橫浦衝其淤泥不致停積水勢順流未嘗泛濫歸附之初田無旦夕歲有豐穰至正二十四

年之後。因太湖水源有阻。江水勢緩。潮泥積漸淤淺。又以江口河沙匯聚至趙屯浦。相連七十餘里。地勢塗漲。日漸高平。此所謂海變桑田也。卽非人力可勝。前都水監開挑所漲江面。置牐節水。此欲以人力勝天。終非經久利益良法。何者。古今之地勢不同。天人之氣運莫勝。豈可以今之地勢而執行古之法。豈可以區區人力而勝天也。且如見置牐三處。本意潮來則拒入江之水。潮退則放江水決潮。殊不知江水之源築塞。水勢細緩。內水外水。高低無幾。牐之相去。地勢不遠。決放之水不長。既澀且緩。又烏能衝激潮沙而不積於江也。施之常年。初無損益。設遇澇歲。覬其傾泄。江湖巨浸。則見其不能。此所謂徐行拯溺。緩步救焚也。而欲振復古制。逮置沿海堰身堰門斗門。旱歲瀦水。澇則放水。再行開挑吳淞江青龍江以泄水。則非惟事大體重。動衆勞民。抑且地勢不齊。人力不能勝天。恐不集事。文英嘗究思至元十四年間。海舟巨艦。每自吳淞江青龍江取道。直抵平江城東葑門灣泊。商販海運船戶黃千戶等。於葑門墅里涇。置立修造海船場塢。往來無阻。此時江水通流。溜滔入海。故太湖數郡之水。有所通泄。雖遇天雨霖霪。不致積潦害田。海者百川之宗。水有所歸。則不泛濫。善觀水者必識其源流可也。又嘗經行太倉劉家港吳淞江之左右。登高眺遠。隨流尋源。爲今之計。莫若因水勢之所趨。順其性而疏導之。則易於成效。劉家港南有一大港。名田南石橋港。近年天然闊深。直通劉家港。見有船戶楊千戶范千戶等三五千料海船。於此灣泊。正係太倉嘉定南北之間。於中正過堰身。西南通橫塘、郭澤、張涇。以至夏駕浦、翁子港、入吳淞江。水深

處相去約三五十里。中間通連小港。即遇水淺。間有迂迴窄狹。若使疏浚深闊。可行數百料海船直抵蓠門。則太湖泄水一大路也。又有鹽鐵塘一帶。南北相貫。跨涉崑山嘉定常熟三州。從東北通連杜漕、橫塘、白茅浦塘、茜涇、入海。西接芝塘、直塘、昆城湖、華蕩、練塘、所瀦常州界運河諸處之水。及婁門官瀆、楊城湖所接太湖之水。爲芝塘橋門窄狹。多有權豪僧寺田莊強霸富戶。將自己田圩得便河港。填塞鄰遏通流水路。及吳淞江通橫塘諸處。涇港淺淤。盤折若龍。開闊浚深。亦太湖泄水之一大路也。自松江下口。北繞崑山常熟。抵江陰界。約三百餘里。有港浦六十餘條。在崑山則爲八尺涇、花浦涇。在常熟則爲福山東橫塘。有港四十九條。北及浦、下田浦、崛浦、上夾浦、練祁、桃源、顧涯、六岳、採桃、穿沙、下張、新漕、黃涇、楊林、七丫郎港、北浦、尹公、甘草塘、相陳涇、淺涇、漣涇、吳泗、鐺腳下、六河浦、黃浜、沙營、白茅、金涇、高浦、許浦、鄔溝、千步、耿涇、新涇、崔浦、水門、鰻鱓、吳涇、高涇、西陽、新涇、陳浦、張涇、胡涇、奚浦、黃泗、諸港浦。皆係西南泄水入海之一大路也。文英今棄吳淞江東南塗漲之地。姑置勿論。而專意於江之東北劉家港。即古婁江。三江既入。此其一也。謂之入者。入於海也。近年潮汛東朝。水深港闊。每歲數百萬糧艘。宗會於此。三吳東北泄水之尾閭。斯所謂順天之時。隨地之宜。因民之所利而利之者也。更有東南松江。不漲可通諸浦。及東北沿海一帶。如所謂耿涇、福山、東西橫塘、吳泗、許浦等處。可以通海。港浦正古制。泄水之要津。農田之大本。今則淤淺。亦須從宜開浚疏通。以泄水勢。入海有歸。則浙間數郡。可無積水遺患。縱遇潦水。亦不致瓦淩。惟開

浚之法。付之有司。例將有田之家。差夫動擾。猶爲未便。蓋浙間富戶。年來消耗。實不稱名。乞從省府差委諳通地里水利官員。詣沿海各處。追究相視舊通浦港汇海。合該挑浚港浦。具數計工。深闊定式。圖書貼說。擬議中聞。或都水監分官前來。或選省府能官。於浙間富戶內不以是何戶計勸。率百十家斟酌遠近。功績巨細。照捨糧賑濟飢民例。優以官祿。擬定功績品級。令其開浚。迄其成功。考其等第。如工役輕省者。酌量優敍。工力浩繁功績重大者。優以一官。激勸勉勵。庶幾勞而無怨。擾不及衆。假如凶年。勸令富戶捐糧賑濟。不過捄一處一歲之災。尚優以官。推此恩例。成此東南之利。則可弭浙西數郡久遠之災。寧不偉與。外有吳江石隄。亦須相視遠近。將見有橋門添闊浚深。及將一切富強填塞水路。照依舊址開挑疏通。決放水源。由吳淞江深處入夏駕浦。及新浚港浦入海。似此經治之後。更須都水監差官按行。嚴督各州縣每歲疏浚隄防。則使水利經久不廢。或委行省官一員。提調水政。庶得專司守職。敦篤事嚴。免得有司樂歲則玩視以爲常程。設遇澇歲。則手足無措。敗事傷農。詩所謂徹桑土於未雨者此也。水利有成。則樂歲相仍。國家之海運無虧。生民免罹昏墊。國富民安。誠非小補。

成化間。上海金藻論治水六事曰。探本源。順形勢。正綱領。循次序。均財力。勤省視。其形勢綱領之說。可謂深識東南之水勢。今之有司。徒知開一浦一港。規規尺寸之間。而反爲水之害者多矣。因附著其略。所謂正綱領者。臣愚以爲七郡之水有三江。猶網之有綱。裘之有領也。昔者東江既塞。而澱湖之水無所泄。故人以爲千墩浦等處。可泄澱湖之水。殊

不知此處雖通。但能利此一方之水道耳。而澱湖之水。乃屬東江。終不可逆入於松江。松江既湮。而太湖之水無所泄。故人以爲劉家河可泄太湖之水。蓋不知此河雖通。但能復此婁江之半節耳。其南來之半節。與夫新洋江及千墩等浦。反被其橫衝松江之腰腹。而爲害莫除。此則舉其一而遺其二者也。或又以爲浦者。導諸處之水。自江以入海。殊不知山水下於太湖。湖水分於三江。江水入於大海。初無與於浦也。然而浦不可無者。如古井田之有澮也。水漫則泄溝水以入江。水涸則引江水以入溝。此乃古人之水利。非若後人反藉導湖水以趨江也。此皆綱領之不正者也。若其溝洫既深。浦瀆既通。然後尋東江之舊跡。以正東南之綱領。而澱湖所受急水港以來之水。與夫陳湖所接白蚬江之水。皆得以達於東南以入海。則黃浦之勢可分。而千墩浦等水。不橫衝於松江。而松江可通矣。又開松江之首尾。以正東西之綱領。則黃浦之勢又可分。而蹋口既通。吳江石竇增多。而松江可以不塞矣。又開婁江之崑山塘。以至吳縣胥塘。另接太湖之口。添置石竇。則新洋江之潮勢可分。而不使橫衝松江。而東北之綱領又正矣。所謂順形勢者。臣見今人之論。有以爲黃浦卽是東江。而黃浦通、松江通矣。爲此說者。蓋不知江浦之子母縱橫。水勢之大小順逆也。臣愚以爲松江乃東西之水。其勢大而橫。譬則母也。黃浦乃南北之水。其勢小而縱。譬則子也。太湖之定位在西。大海之定位在東。必藉東西之江以泄之。則爲順而駛。若藉南北之浦以泄之。則爲逆而緩。蓋松江之塞。西由吳江石門之少。中由千墩浦等與新洋江之橫衝。東由黃浦竊權之盛。而蹋

口所以不通也。又譬則松江正嫡也。黃浦衆妾也。今衆妾尊顯。而正嫡幽微。謂之家道順可乎。況黃浦不獨北爲松江之害。而南又爲東江之害。蓋其中段南北勢者。乃是黃浦。其至北而反引松江迤邐東北達於范家港以入海者。又名上海浦也。臣愚以爲江有入海之名。浦無上海之理。而今皆反之者。此卽江變爲浦之明驗也。其至南而折於西以接橫瀝涇者。又名華涇塘也。華涇塘東去有閘港。此皆東江之東段也。但欠西與華涇塘接續而東入於海耳。大泖西北有爛路港。陳湖西去有白蜆江。此卽東江之西段也。但東南與朱涇斜塘橋等處欠通順耳。三江既通。則太湖東之形勢順矣。然後尋曹涇入海之閘河、金山衛入海之閘河、海鹽縣入海之閘河、以泄嘉興秀水塘等處。以來湖杭之水。而謂之南條者。則太湖南之形勢順矣。修溧陽之五堰。以節九陽江之水。淩宜興之百瀆。以疏荆谿所受之水。則太湖西之形勢順矣。疏江陰下港等河、常熟白茆等港。復常州運河斗門一十四處。走泄夾苧干等瀆。築隄管水入江。而謂之北條者。則太湖北之形勢順矣。

三吳水利錄卷第四

有光既錄諸家之書。其說多可行。然以爲未盡其理。乃作水利論。

水利論

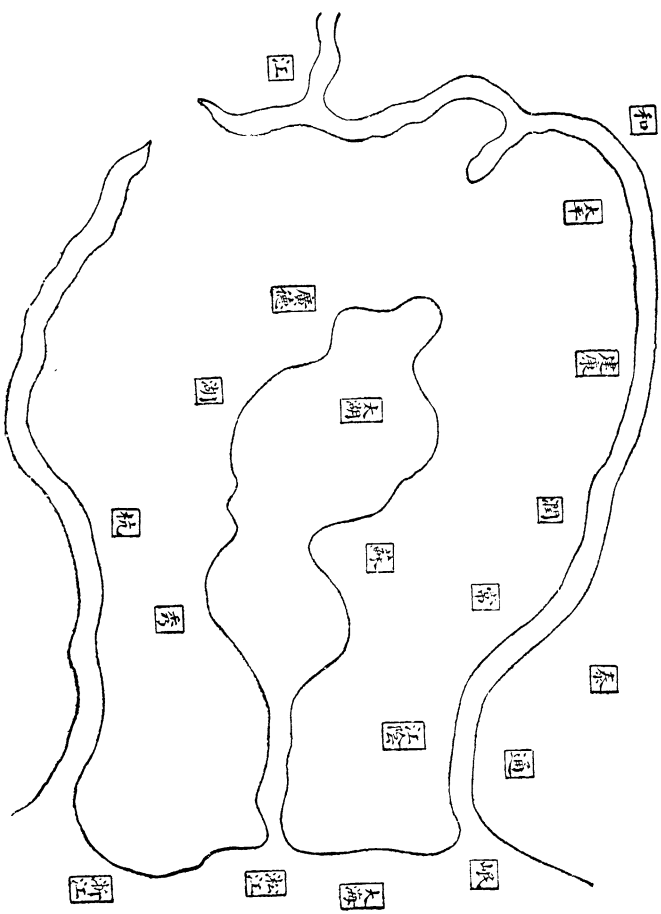
吳地庳下。水之所都。爲民利害尤劇。治之者皆莫得其源委。禹之故迹。其廢久矣。吳東北邊境。環以江海。中瀦太湖。自湖州諸谿從天目山西北宣州諸山谿水所奔注。而從吳江過甫里經華亭青龍江以入海。蓋太湖之廣三萬六千頃。入海之道。獨有一路。所謂吳淞江者。顧江自湖口距海不遠。有潮泥填淤反土之患。湖田膏腴。往往爲民所圍占。而與水爭尺寸之利。所以松江日隘。議者不循其本。沿流逐末。取目前之小快。別浚浦港以求一時之利。而松江之勢日失。所以沿至今日。僅與支流無辨。或至指大於股。海口遂至湮塞。此豈非治水之過與。蓋自宋揚州刺史王濬以松江滬瀆壅噎不利。從武康紆谿爲渠。洛直達於海。穿鑿之端自此始。夫以江之湮塞。宜從其湮塞而治之。不此之務而別求他道。所以治之愈力而失之愈遠也。太倉公爲人治疾。所診期決死生。而或有不驗者。以爲不當飲藥針灸。而飲藥針灸。則先期而死。後之治水者。與其飲藥針灸何以異。孟子曰。天下之言性也。則故而已矣。故者以利爲本。禹之治水。所以行其所無事也。欲圖天下之大功。而不知執其利勢。以行其所無事。其害有不可勝言者。嗟夫。後世之

論徒區區於三十六浦間或有及於松江亦不過浚蟠龍白鶴匯未見能曠然修禹之跡者宜與單鍔著書爲蘇子瞻所稱然欲修五堰開夾苧干瀆絕西來之水不入太湖殊不知揚州藪澤天所以瀦東南之水也今以人力遏之夫水爲民之害亦爲民之利就使太湖乾枯於民豈爲利哉太史公稱禹治水河當衝溢害中國也尤甚惟是爲務禹治四海之水而獨以河爲務此所謂執其利勢者故余以爲治吳之水宜專力於松江松江既治則太湖之水東下而餘水不勞餘力矣或曰禹貢三江既入震澤底定吳地尚有婁江東江與松江爲三震澤所以入海明非一江也曰此顧夷張守節註地理之誤其說云太湖一江西南上爲松江一江東南上至白蚬湖爲東江一江東北下曰婁江不知二水皆松江之所分流水經所謂長瀆歷河口東則松江出焉江水奇分謂之三江口者也而非禹貢之三江惟班固地理志南江自震澤東南入海中江自蕪湖東至陽羨入海北江自毗陵北入海郭景純以爲岷江松江浙江此與禹貢之說爲近蓋經言三江既入震澤底定特紀揚州之水今之揚子江、松江、錢塘江並在揚州之境故以告成功而松江由震澤入海經蓋未之及也由此觀之則松江獨承太湖之水故古書江湖通謂之笠澤要其源近不可比儗揚子江而深闊當與相雄長范蠡云吳之與越三江環之則古三江並稱無疑故獨治松江則吳中必無白水之患而從其旁鉤引以溉田無不治之田矣然治松江必令闊深水勢洪壯與揚子江埒而後可以言復禹之跡也

水利論後

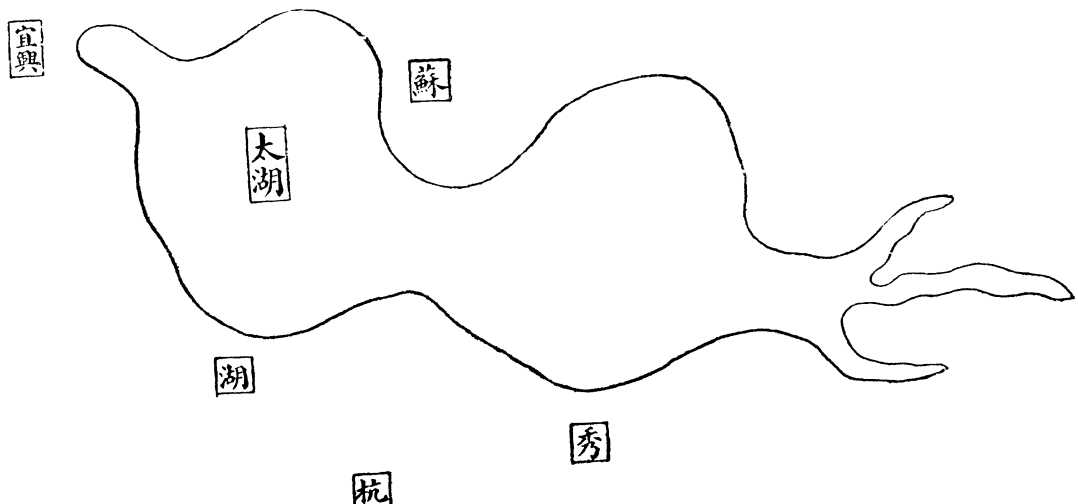
單鍔以吳江隄橫截江流。而岸東江尾。菱蘆叢生。泥沙漲塞。欲開菱蘆之地。遷沙邨之民。運去漲土。鑿隄岸千橋走水。而於下流開白蜆安亭江。使湖水由華亭青龍入海。雖知松江之要。而不識禹貢之三江。其所建白。猶未卓然。所以欲截西水纔太湖之上流也。蘇軾有言。欲松江不塞。必盡徙吳江一縣之民。此論殆非鍔之所及。今不鐫去隄岸。而直爲千橋。亦守常之論耳。崇寧二年。宗正丞徐確提舉常平。考禹貢三江之說。以爲太湖東注松江。正在下流。請自封家渡古江開淘至大通浦。直徹海口。當時唯確欲復古道。然確爲三江之說。今亦不可得而考。元泰定二年。都水監任仁發開江自黃浦口至新洋江。江面財闊十五丈。仁發稱古者江狹處猶廣二里。然二里即江之湮已久矣。自宋元嘉中。滬瀆已壅噎。至此何啻千年。郟氏云。吳淞古道可敵千浦。又江旁縱浦。郟氏自言。少時猶見其闊二十五丈。則江之廣可知。古故江蟠屈如龍形。蓋江自太湖來源不遠。而勢既廣。若徑直則又易泄。而湖水不能蓄聚。所以迂迴其途。使如今江之淺狹。何能蟠屈如此。余家安亭。在松江上。求所謂安亭江者。了不可見。而江南有大盈浦。北有顧浦。土人亦有三江口之稱。江口有渡。問之百歲老人云。往時南北渡。一日往來。僅一二迴。可知古江之廣也。本朝都御史崔恭鑿新道。自大盈浦東至吳淞江巡檢司。又自新涇西南浦匯塘入江。自曹家河直鑿平地至新場。江面廣十四丈。夫以郟氏所見之浦。尚有二十五丈。而都水所開江面。財及當時之浦。至本朝

之開江。迺十四丈。則興工造事。以今方古。日就卑微。安能復見禹當時之江哉。漢賈讓論治河。欲北徙冀州之民。當水衝者。決黎陽遮害亭。放河北入海。當敗壞城郭田廬塚墓以萬數。以爲大禹治水。山陵當路者毀之。墮斷天地之性。此迺人功所造。何足言也。若惜區區漲沙菱蕩之地。雖歲歲開浦。而支本不正。水終橫行。今自嘉靖以來。歲多旱而少水。愚民以爲不復見白水之患。余嘗聞正德五年秋。雨七日夜。吳中遂成巨浸。設使如漢建始間霖雨三十日。將如之何。天災流行。國家代有。一遇水潦。吾民必有魚鼈之憂矣。或曰。今獨開一江。則其餘縱港。當盡廢耶。曰。禹決九川。距四海。濬畎澮距川。江流既正。則隨其所在。可鉤引以溉田畝。且江流浩大。其勢不能不漫溢。如今之小江。尚有勦娘江。分四五里而合者。則夫奇分而旁出。古婁江東江之跡。或當自見。且如劉家港。元時海運千艘所聚。至今爲入海大道。而上海之黃浦。勢猶洶湧。豈能廢之。但本支尊大。則支庶莫不得所矣。


江
和
太平
鎮江
丹陽
常州
太湖
湖州
嘉興
秀
松
江陰
蘇
通
浙江
浙江
太湖
吳

序說

古今論三江者。班固、韋昭、桑欽之說近之。但固以蕪湖東至陽羨入海。昭分錢塘江浦陽江爲二。桑欽謂南江自牛渚上桐水過安吉歷長濱爲不習地勢。程大昌辨之詳矣。然孔安國、蘇軾所論。亦未必然也。今從郭璞。以岷江松江浙江爲三江。蓋自揚州斜轉東南揚子江吳淞江錢塘江三處入海。而皆以江名。其爲三江無疑。但松江湮塞細弱。無復江之形勢。世遂忽之而不論耳。宋淳熙中。直學邊實修崑山志。言大海自西泖分南北由轉斜而西朱陳沙。謂之揚子江口。由徘徊頭而北黃魚埭。謂之吳淞江口。浮子門而上。謂之錢塘江口。三江既入。禹跡無改。此今日之所目見。諸儒胸臆之說。不足道也。


宜興
蘇
太湖
湖
秀
杭

序說

史記正義曰。在蘇州東南三十里。名三江口。一江西南上七十里至太湖。名曰松江。古笠澤江。一江東南上七十里白蜆湖。名曰上江。亦曰東江。一江東北下二百餘里入海。名曰下江。亦曰婁江。其分處號三江口。顧夷吳地記。松江東北行七十里。得三江口。庾仲初註揚都賦。太湖東注爲松江。七十里有水口流東北入海爲婁江。東南入海爲東江。蓋松江之有婁江東江。如岷江之中江北江九江。其實一江耳。昔賢以此解松江下之三江口。非以爲禹貢之三江也。吳郡續志云。松江受太湖。一自長橋流入同里墐湖瀼由白蜆江入薛濈湖。一自甘泉橋由松江尾東華澤湖。自急水港至白蜆江入濈湖。而注之海。以正義吳地記求其所在。則松江北行七十里分流者。當在今崑山之境。說者徒欲尋求二江。而不知由松江細弱。所以奇分之水遂不可見。續郡志云。崑山塘自婁門歷崑山以達於海。以劉家港爲婁江。意亦附會也。

吳淞江南岸

張家浜。戴家浜。青浦。古江。南跨浦。上海浦。大盧浦。西盧浦。新涇。魚浦。小許浦。盤龍江。儼儻浦。周涇。西舊涇。赤眼浦。華潮浦。淮浦。朱墅浦。艾祁浦。青龍江。浦家江。大盈浦。梁乾浦。南澥浦。直浦。趙屯浦。內勛浦。石浦。道褐浦。金鼇浦。蕭市浦。陸虞浦。千墩浦。任浦。漳潭浦。同邱浦。諸天浦。張浦。帆歸浦。大直浦。少里

浦．東齊浦．剎力浦．吳浦．界浦．角直浦．

吳淞江北岸

江灣浦．坊浜．唐莊浦．東彭越浦．西彭越浦．趙浦．大場浦．桃樹浦．下槎浦．中槎浦．上槎浦．石橋浜．新華浦．封家浜．李墅浦．上棧浦．何浦．陸皎浦．東黃渡浦．裘浦．西黃渡浦．桑浦．顧浦．安亭港．徐公浦．北瀜浦．大瓦浦．小瓦浦．蔣浦．三林浦．金城浦．顧幕浦．木瓜浦．下駕浦．天明浦．新洋浦．馬仁浦．小虞浦．大虞浦．良里浦．新瀆浦．下里浦．黃瀆浦．及墅浦．界浦．曹涇．六市浦．管廉浦．張浦．戴墟浦．陸涇．廟涇．箭涇．青邱浦．索路港．

右宋嘉祐所開之新江．其諸浦名互見郟氏書中．松江自湖口來入海．兩岸皆浦．形如百足．今有見在通流者．或填淤僅如溝瀆．或沒不復見．而地名猶存．皆可尋究．酈道元注水經云．東南地卑．萬流所湊．濤湖泛決．觸地成川．故川舊瀆．難以悉取．酈氏生長北方．未嘗親見．蓋以意度之如此耳．

觀吳淞江兩岸港浦．具見治水綱領．永樂二年夏忠靖公掣崑山嘉定諸塘．引吳淞江入劉家河於上海．瀦范家浜接黃浦．而於江之東段．初不施工．蓋已失水之勢矣．

元大德八年．都水監開江丈尺．

吳淞江東南黃浦口起至大盈浦口止一萬五千一百丈
大盈浦口起至永懷寺東止一千六百丈
永懷寺東起至趙屯浦口止一千五百丈
趙屯浦口起至陸家浜止二千三百五十丈
陸家浜起至千墩浦口新洋江止一千六百丈
通計長二萬二千一百五十丈
廣二十五丈
深一丈五尺
天順四年崔都御史開江丈尺
大盈浦東至吳淞江巡檢司二萬二千丈
新涇西南蒲匯塘入江四千丈
曹家河平地至新場三萬丈
廣四十丈
深二丈

按夏忠靖公治水。不全用力吳淞江者。蓋時江水猶通流也。正統六年。周文襄公始修吳淞江。立表江心。盡去壅塞。天順四年。崔都御史恭。宏治七年。徐侍郎貫。嘉靖元年。李尚書充嗣。凡三浚。迄今四十餘年不治矣。經國者所當留意也。

奉熊分司水利集幷論今年水災事宜書

某生長東南。祖父皆以讀書力田爲業。然未嘗窺究水利之學。聞永樂初。夏忠靖公治水於吳。朝廷賜以水利書。夏公之書。出於中祕。求之不可得見。獨於故家野老搜訪得書數種。因盡閱之。間採其議尤高者。彙爲一集。嘗見漢世。國家有一事。必令公卿大臣與博士議郎雜議。始元中。諸儒相論難鹽鐵。及宣帝時。桓寬推衍之至數萬言。而盛稱中山劉子九江祝生之徒。欲以究成治亂。定一家之法。其所取水利論。僅止一二。然以爲世所傳書。皆無逾於此者。郟大夫考古治田之跡。蓋濬畎澮距川瀦防溝遂列澮之制。數千百年。其遺法猶可尋見如此。昔吳中嘗苦水。獨近年少雨多旱。故人不復知其爲害。而隄防一切廢壞不修。今年雨水。吳中之田淹沒幾盡。不限城郭鄉村之民。皆有爲魚之患。若如郟氏所謂塘浦闊深。而隄岸高厚。水猶有大於此者。亦何足慮哉。當元豐變法。擾亂天下。而郟氏父子。荆舒所用之人。世因以廢其書。至其規畫之精。自謂范文正公所不能逮。非虛言也。單君鍔。本毗陵人。故多論荆谿運河古跡。地勢蓄泄之法。其一溝一港。皆躬自相視。非苟然者。獨不明禹貢三江。未識松江之體勢。欲截西水入揚子江上流。工緒支離。未得要領。揚州彄澤曰具區。其川三江。蓋澤患其不瀦。而川患其不流也。今不專力於松江。而欲涸其源。是猶惡腹之脹。不求其通利。徒閉其口而奪之食。豈理也哉。近世華亭金生綱領之論。實爲卓越。然尋東江古道於嫡庶之辨。終猶未明。誠以一江泄太湖之水。力全則勢壯。故水駛而常流。力分則

勢弱故水緩而易淤此禹時之江所以能使震澤底定而後世之江所以屢開而屢塞也松江源本洪大故別出而爲婁江東江今江既細微則東江之跡滅沒不見無足怪者故當復松江之形勢而不必求東江之古道也周生勝國時以書干行省及都水營田使司皆不能行其後僞吳得其書開浚諸水境內豐熟迄張氏之世略見功效至論松江不必開其乖謬之甚有不足辨者尋周生之論要亦可謂之詭時達變得其下策者矣某迂末之議獨謂大開松江復禹之跡以爲少異於前說然方今時勢財力誠未可以及於此伏惟執事秉節海上非特保鄣疆圉且以生養吾東南之赤子生民依怙之者切矣邇者風汛稍息開疏瓦浦五十餘年湮沒之河一旦通流連月水勢泛濫凡瓦浦之南相近二十餘里水皆向北而流百姓皆臨流歎誦明公之功德蓋下流多壅水欲尋道而出其勢如此不得其道則瀰漫橫暴而不制以此見松江不可不開也松江開則自嘉定上海三百里內之水皆東南向而流矣頃二十年以來松江日就枯涸惟獨崑山之東常熟之北江海高仰之田歲苦旱災腹內之民晏然不知遂謂江之通塞無關利害今則既見之矣吳中久乏雨水今雨水初至若以運數言之恐二三年不止則仍歲不退之水何以處之當此之時朝廷亦不得不開江也天下之事因循則無一事可爲奮然爲之亦未必難明公於瓦浦實親試之矣且以倭寇未作之前當時建議水利動以工費無所於出爲解然今十數年遣將募兵築城列戍屯百萬之師於上海事窮勢迫有不得不然者若使倭寇不作當時有肯捐此數百萬以興水利者乎

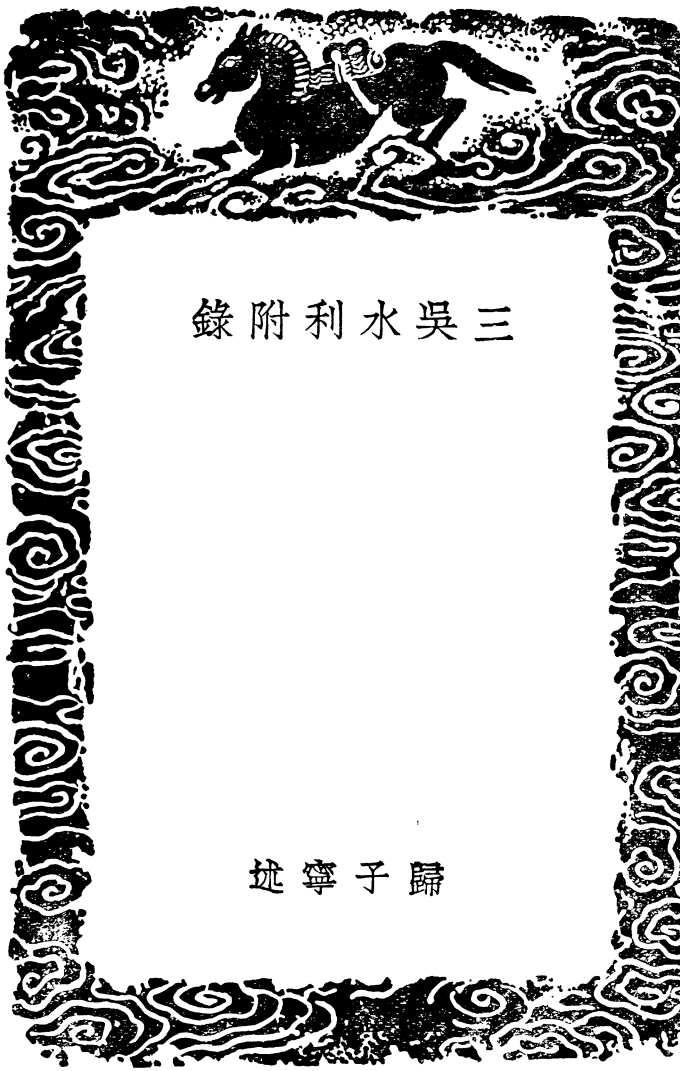
若使三吳之民盡爲魚鼈三吳之田盡化爲湖則事窮勢迫朝廷亦不得不開江矣宏治四年五年大水至六年百姓饑疫死者不可勝數正德五年亦如此今年之水不減於正德五年尙不及秋民已嗷嗷矣救荒之策決不可緩欲望蚤爲措置米穀設法賑濟或用前人之法召募飢民浚導松江姑且略尋近世之跡開去兩岸菱蘆自崑山慢水江迤東至嘉定上海使江水復由蹈口入海放今年停瀦之流備來年洊至之水亦捄時之策也某蹇拙非有計慮足以裨當世獨荷執事知愛盡其區區之見或有可備末議者伏惟裁擇之幸甚

寄王太守書

某昨承明府論及水利匆遽辭別不及盡言某非能知水學者然少嘗有意考求見盧公武郡志止鈔錄事跡略無綱要今新志因之而近來言水利者不過祖述此耳嘗訪求故家野老得書數種獨取郟氏二三家斷以爲專門之學遂彙錄成書非能特有所見也唯以三吳之水瀦於太湖太湖之水泄於松江古今之論無易此者故著論以暢前人之旨嘗又讀禹貢注三江者說無定論惟郭景純及後來邊實之論爲是故定以爲三江之圖明府見諭謂吳淞江與常熟縣無預某所論三吳之水非爲常熟一縣之水也江水自吳江經由長洲崑山華亭嘉定上海之境旁近之田固藉其灌溉要之吳淞江之所以爲利者蓋不止此獨以其直承太湖之水以出之海耳今常熟東北江海之邊固皆高仰中間與無錫長洲崑山接

壞之田。皆低窪。多積水。此皆太湖東流不快之故。若吳淞江開濬。則常熟自無積水。然則吳淞江豈當與許浦、白茅並論耶。明府又謂揚子江錢塘江。何與於吳中水利。某之意。特欲推明三江之說。蓋自來論吳中之水。必本禹貢三江既入之文。自孔安國以下。以中江北江爲據。既失之泥。班固、韋昭、桑欽、近似而不詳。故當從郭景純。唯三江之說明。然後吳中之水可得而治也。經曰。三江既入。震澤底定。先儒亦言三江自入、震澤自定。文本不相蒙。然吳淞一江之入。震澤底定。實係於此。經文簡略不詳耳。某誠恐論者不知此江之大。漫與諸浦無別。不辨原委。或泥張守節、顧夷之論。止求太湖下之三江。用力雖勞。反有支離湮汨之患也。但欲復禹之跡。誠駭物聽。卽如宋郟亶時之丈尺。時乎亦恐未及。而水勢積壅爲害。欲求明府先令所在。略據今日河形。開挑菱蘆。使自崑山夏駕口至嘉定柵橋。尋入海之口。則江水有通流之漸矣。今春量撥賑饑之穀。召募飢民。或可卽工代賑。又旁江之民。積占菱蘆。指以告佃爲名。所納斗升之稅。所占卽百頃之田。兼之漲灘之稅。亦多吏胥隱沒。官司少獲其利。昔宋時圍田。皆有禁約。今姦民豪右。占江以遏水道。更經二三年。無吳淞江矣。若責所占之人。免追花利。止令隨在開挑。以復舊跡。則官不費而姦有所懲矣。某二十年屏居江上。未嘗敢獻書當事者。異日呂公有意水利。然以平日非相知。不敢有所陳。前以分司舊識。因開瓦浦問及之。而明府親屈二千石之重。敦行古誼。虛懷下接。且惓惓以吾民之魚鼈爲憂。故特有言耳。然區區所望於明府有大於此者。昔魏王召史起。問漳水可以灌鄴田。子何不爲寡人

爲之。史起曰。臣恐王之不能爲也。王曰。子誠能爲寡人爲之。寡人盡聽子矣。史起敬諾。言之於王曰。臣爲之。民必大怨臣。大者死。其次乃籍臣。臣雖死籍。願王之使他人遂之也。王曰諾。使之爲鄴令。史起因往爲之。鄴民大怨。欲籍史起。史起不敢出而避之。王乃使他人遂爲之。水已行。民大得其利。由此言之。與一世之功。不當恤流俗之議也。區區之見。要以吳淞江必不可不開。卽日渡江。違離節下。豈勝瞻戀。因還船附此不宣。



三吳水利附錄

歸寧子述

本館據涉聞梓舊
本排印初編各叢
書僅有此本

附錄

愼水利 上撫臺志齋周公時議七條此其一也公不久離任未及施行

明 歸子甯述

夫揚州之區其浸曰三江五湖其藪曰具區具區者太湖也水固爲民利亦足爲民害治之者貴得其要而已故或汨陳五行或時敍九疇善用之者以佚道使民不善用之者以生道殺人可不愼與先君著水利論多取蘇氏單氏郟氏之說可謂詳矣然大要以開吳淞江爲本次則塘浦闊深而隄岸高厚此其綱領也太湖之水惟吳淞一江承之以入於海使其受納之處稍有障礙則水勢微緩而下流所以日湮湖水必至於泛溢爲民害不小矣故爲今之計必先開浚其下流更去其上流之壅閼使水勢湍急直達於海則雖大潦之歲潮水不能爲害矣今之開江不可不亟爲之處而其先後緩急之序又不可不講也在高鄉則當先開枝河之閼塞者在低鄉則先築其隄岸之崩坍者責令各鄉畫圖并書其原額深闊幾許今見存幾許長短幾許及其旁業田某人或荒或熟務得其實隨區別界各分信守責令旁河得利之人自行疏築因其廣袤柱石爲額以防淤塞次則塘浦之淺隘者則官爲之開浚以及於江江之長幾二百里亦度其丈尺計其工力令沿江居民基布其上每工給銀若干米貴則量加之無使稍有乾沒其間則不惟公事易舉而飢民亦獲所濟往時海忠介公大略倣先君遺意而飢民大得所濟茲則已然之明驗

也。至若千橋之易。未可輕議疏鑿。其兩旁大開水門。必不可已也。長橋亦當決去。更建浮橋。其沙洲亦皆開鑿。無使上流稍閼。則下流自然通流駛迅。不致沙水壅遏矣。夫興百世之利。必當有獨斷之明。若因循苟簡。惑於尋常之論。徒竭帑藏。未見其可也。考之古人。一溝一港。皆所致意。所謂禹盡力於溝洫、濬畎澮距川。是也。若大旱之時。塘浦既乾。則吳淞江雖深無益也。枝河既乾。則塘浦雖深無益也。故開吳淞江。必先之開塘浦。開塘浦必先之開枝河。枝河與塘浦之深稍埒。而塘浦之深與吳淞江之深稍埒。則雖大旱不至枯涸。而可以車救矣。往歲吳淞江未嘗不通。而田多不能播種。此則枝河不開不深之驗也。夫枝河既開。可以承受塘浦之水。塘浦既闊。可以容納大江之流。則枯旱之時既可以積瀦。而水潦亦可宣泄矣。隄岸既高。則雖大水之歲。塘浦之流。徑趨於江。江水亦速達於海。水雖高於田而亦不爲害矣。此實平常之論。無足爲奇。若飢之於食。寒之於衣。舍此更無他術也。此其大略。苟可便於施行。更有一二詳言之。大抵吳中言水利者甚多。然緩急先後。恐不可易。此者。謹著之於篇。以備採擇。

論東南水利復沈廣文

昔禹平水土而則壤成賦。六府孔修。九州攸同。萬邦作乂。周公以六典致太平。而尤以田賦爲首務。故孟子言王道必自經界始。春秋以後。井田之法漸壞。而溝洫不廢。朝會攻伐。各自取足。未聞借資於他境也。夫今之天下。猶古之天下。今之民力。猶古之民力也。乃今西北之水田。既廢已久。而惟仰給於東南之一隅。假使一旦有梗。其弊有不可言者。而東南治田之法。復置不講。而專望乎天時。又豈足恃哉。古之治天

下。如人之一身。榮衛貫通。運臂使指。不勞餘力。今之天下。若痿痹不仁者。賈生所謂病辟且痱。不待扁鵲而知之者也。永樂間。夏忠靖公以奉命得賜水利集。治水吳中。於是疏壅滯。修隄防。水患乃息。兼以振貸災眚。召募耕佃。國用既益。而民被其利。正統中。周文襄公奉敕修舉江南預備之務。乃治吳淞江。及湖池陂塘隄岸橋梁。皆已疏築。又以均耗卹民。民用賴之。二公之遺澤。至今長老猶思慕焉。然忠靖尤爲朝廷之所倚重。雖加意於東南。而未及乎西北。文襄遺愛甚深。而疏河治田。亦未能盡如古法。夫豈當時猶有所扞隔而不得自遂耶。抑亦有慮不及此耶。先君嘗有志於經國之務。因居吳淞江上。訪求故家遺書。得郟氏單氏與任氏諸書。擇其最要者。編爲水利錄四卷。隆慶間。海忠介公得是書。倣而行之。飢民全活者甚衆。而海口至柵橋皆已堙塞爲平地。不期月而開鑿通流。潮水復如昔時之洶湧。大爲民便。惜乎其功之未竟也。繼而開江者以江三分之二起稅。而濬其一爲江身。是與水爭尺寸之利。而不知所害者多矣。名爲開江而實以塞江也。萬歷丁亥之歲。子甞偶過京師。謁大司空石公。言及東南水利。略陳其一二。公慨然卽欲開吳淞江。然奉行者亦未能稱副其望。不徒無益而害之甚矣。夫欲爲國家建一時之功與百世之利者。自古已難。卽今東南爲朝廷之所仰給根本重地。而於水利建議而行之者。非無其人。然未能克底厥績。又若徐公子徵以諫垣復授御史之任。開西北之水田。誠百世之利。亦中止而不行。豈天時尚未欲生民享樂利之休。國家建久安之業乎。今東南民困已極。不盡人力。惟坐待天時。卽恆雨而卑田沒。恆暘而高田枯。若之何而可常稔耶。夫使治西北而能不賴於東南。治東南而不必倍加輸挽之費於西

北。則猶一人之身而榮衛貫通矣。非國家無疆之休而爲萬世之永賴哉。子甯瓠落無成。然每懷杞人之憂。偶閱先君遺稿。及頗究昔人水利之說。稍撮其要者緝之。以備當道明公採擇焉。

書三吳水利錄後

天下之利有故而害有由。不明其故。而妄以私智規小利。失大利而遺大害。至於累世不息者。斯其首禍何如。東南澤國。水非大利乎。今時被其災。反爲大害。空思神禹舊跡。莫知所以措。悲夫。亦思水何以泛濫。知其泛濫則可底定矣。何以底定。審其底定。宜無失其故矣。三代後。漢與唐獨略於東南之水者。時江水猶循其道。莫爲患也。至宋而言水事者紛紛矣。由慶歷時。築長隄於江水之上流。截其入海之勢故也。至於腹內之堰閘不可廢者。反一切廢之。皆爲一時轉運之便。不顧失大利而貽大害。壅遏上流之水。而瀰漫腹內之田。於是四郡之民。居卑者盡爲魚鼈之宅。治之者又往往不得其領。不惟無益而反滋其害。以迄於今也。先太僕務經濟之學。於今古遺書。無不研究。明禹跡之舊。爲禹貢註。至於東南之水。復具論於三吳水利中。詳其入海之道。定三江之圖。錄水學之最者。彙爲一集。能自得其領而後其法可備用。蓋東南之水。既匯而爲具區。具區實由吳淞一江。東入於海。其流迅駛。左右南北之水。五六里而爲一浦者。皆旁支也。更橫之每十里而爲一塘。塘浦棊布。治水治田之道在是矣。是以原委分而支庶明。先後緩急皆有其序。始知宋元以來之治水。皆不得其分明而失其次序也。隆慶間。海忠介公喜得是書。倣而行之。時歲大飢。公多方處費。聽有罪者入贖。助工勤力者。加其稟餼。飢民大濟。而江大開。海口至柵橋。盡堙爲平地矣。不期月而遂通。江濤如昔。民誦便利。惜功未竟而公去任。繼之者不復行公之事。公爲人廉敏勤毅。親巡視事無虛日。謂大禹神聖。勞身焦思。胼胝於山水泥陸。我輩何人。食朝廷之祿。而勞民自逸。矧又有

因而掊克耶。時或有給餉不即應者。公嚴刑以儆。無不奮勵。功故垂成。而不意有媚嫉者亟奪公去。今幸蒙聖明深維國計。洞晰民隱。謂天下財賦。仰給東南。治東南之水。爲今經國利民首務。而吳淞一江。則水之綱領也。今多湮塞而僅存遺跡。不若旁水之流。此湖之所以時時泛溢。而吳民水旱蒙災也。敕行疏濬採酌事宜。聖謨如此。何愁無忠介公以成之乎。茲猶懷杞人之念者。謂古草茅亦切當世之慮。今廟廊之上。憂及江湖。處江湖者。安敢隱其見聞。不罄芻蕘狂瞽之愚。以所聞吳淞之入海。禹鑿堤阜。後無宋之吳江岸。亦猶岷浙之至今長流也。曩時故跡深廣。可敵千浦。今堙者已爲平地。而通者反從南北支流。紆迴入海。昔之塘浦。廣猶三十丈。今嫡屈於庶。日失其勢。而震澤焉有安流。必廣復其故而與岷江相埒。即狹處猶當數里。斯言也。如以爲迂狂。則昔日之三江何如耶。古聖王經營天下。九州九道九澤九山。爲之開通陂障。況東南一水乎。思天下之泛濫。可底於平成。則治一澤之水。不得視爲迂闊艱難矣。爲之者功期必成。上答天子。下澤蒼生。當仁可讓。與凡江故跡。載自前人。歷有其證。今其爲菱蘆阡陌者。何得不悉返東流。俾澤有安瀾。而後江之旁浦與塘可漸次疏治。復置腹內之堰閘。四郡水田蘇爲最。仍設吳越錢王時之營田司。督營田軍。專爲田事。導河築防。上流之壅截。既盡疏徹。而腹內之堰閘。又時其啓閉。則不惟水永無患。而旱亦無災。歲歲豐稔。建一時之功。垂萬世之利。拭目以望。崇禎元年戊辰季秋。孫男輔世書。

東南言水利者莫大於三江震澤而松江之壅滯自晉宋閒始梁時以滬瀆不通欲於太湖之上流分殺其勢宋郟亶單鍔並有著書以濬松江爲第一義單鍔書爲蘇文忠所偁明歸震川先生采郟單諸人之論爲三吳水利錄言治吳之水宜專力於松江松江既治則太湖之水東下而他水不勞遺力矣夫水爲民之害亦爲民之利下流雝塞或遇暴漲水因泛濫橫溢兼有圍田爲阻民田皆受其患若疏濬下流江尾不至淤漲蓄洩以時旱潦有備可無凶荒之慮邱文莊云浙東西之賦居江南十九而蘇松常嘉湖五府又居兩浙十九當今之時三吳之水利不可不亟爲講求是書實有繫於國計民生之大者已道光丙申春孟海昌蔣光煦跋

王雲五主編

叢書集成初編

三吳水利錄及其他一種

中華民國二十五年十二月初版

發行人 王雲五 上海河南路

印刷所 商務印書館 上海河南路

發行所 商務印書館 上海及各埠

鎮

七〇四七上